

**С. А. Курочкин**

Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина  
(Екатеринбург)

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ  
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:  
НЕСКОЛЬКО СЛОВ О МОНОГРАФИИ М. Ю. СТАРИЛОВА  
«МЕРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ  
ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ИСКУ:  
ТЕОРИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ПРОБЛЕМЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

*Кратко проанализированы основные тезисы, отраженные в монографии М. Ю. Старилова «Меры предварительной защиты по административному иску: теория, судебная практика, проблемы, эффективность». Уделяется внимание научной дискуссии о праве административного судопроизводства, излагаются некоторые замечания критического характера.*

**Ключевые слова:** меры предварительной защиты, эффективность, теория, институт, процессуальное право

**Для цитирования**

Курочкин С. А. Развитие теории административного судопроизводства: несколько слов о монографии М. Ю. Старилова «Меры предварительной защиты по административному иску: теория, судебная практика, проблемы, эффективность» // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 5. С. 93–96. DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_5\_93.

УДК 342

DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_5\_93

В 2022 г. издательством Воронежского государственного университета издана монография, посвященная мерам предварительной защиты по административному иску [Старилов 2022]. Автор книги – Максим Юрьевич Старилов, хорошо известный российским специалистам в области административного права и процессуалистам.

Монография М. Ю. Старилова является одним из первых больших шагов на пути создания полноценной теории в очень дискуссионной области российского правоведения – в сфере административного судопроизводства. Принятие в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вызвало сдержанную, если не сказать холодную, реакцию российских процессуалистов. А. Т. Боннер категорически утверждает, что «КАС РФ в отсутствие системы административных судов абсолютно не нужен. Более того, по некоторым моментам он еще и вреден, поскольку в ряде случаев этот

Кодекс затрудняет определение необходимой в конкретном случае формы судебной защиты» [Боннер 2016: 42]. Можно по-разному относиться к новому Кодексу, тем не менее он живет, применяется судами и стимулирует ученых искать решения непростых практических проблем.

Отрадно, что автор монографии уделил серьезное внимание основным теоретическим положениям и нормативной рамке мер предварительной защиты по административному иску. Развитие учения об административном судопроизводстве, которое отдельные авторы успели окрестить «правом административного судопроизводства», бесспорно, является важным для современного российского правоведения. Полярные позиции специалисты заняли в вопросах признания правовых норм, закрепленных в Кодексе административного судопроизводства, отраслью российского права. «Можно ли сказать, что для реализации норм административного права, в частности

при осуществлении судебного контроля за законностью действий управленческих органов, непременно нужна своя собственная отрасль права или специализированный Кодекс? Разумеется, нет» [Там же: 22]. Диаметрально противоположного мнения придерживается Р. О. Опалев, не без оснований утверждая, что «в настоящее время невозможно отрицать формирование в России права административного судопроизводства и правовой формы административного судопроизводства, урегулированной КАС РФ» [Опалев 2021: 5].

Надо признать, известные ученые уже включают административное процессуальное право в состав четырех процессуальных отраслей [Решетникова 2020: 33]. Значит, теорию отрасли стоит развивать, возможно, опираясь на доктрину гражданского процессуального права, блестящее знание которой демонстрирует М. Ю. Старилов. Предпринятое им исследование понятия, признаков, задач, функций и значения мер предварительной защиты – это хорошая теоретическая основа для дальнейших практических выводов.

Особое внимание стоит уделить тезисам М. Ю. Старилова, касающимся предварительной защиты по административному иску как новой нормативной юридической конструкции и неотъемлемого элемента административно-процессуальной формы. В теории процессуального права не утихают жаркие дебаты по проблеме признания самостоятельности административно-процессуальной формы. Далеко не все авторы готовы признать ее существование. Новые аргументы в пользу новой процессуальной формы – это неплохое усиление позиций ее сторонников.

Полноценное понимание правовых институтов возможно только в той среде, где они появились, а потому их научное исследование должно учитывать всю совокупность исторических, социальных, правовых и судоустройственных факторов. Неизменно позитивное влияние на выводы ученого оказывают и сравнительно-правовые исследования, не ускользнувшие от внимания М. Ю. Старилова (§ 4 главы I). Практически полезной видится глава II, посвященная видам, основаниям, порядку принятия мер предварительной защиты по административному иску, а также доказыванию необходимости их применения судами общей юрисдикции.

Одной из ключевых проблем, свойственной не только административному, но

и гражданскому, арбитражному и уголовному судопроизводству, является проблема их эффективности. О ней много говорят, но, как ни странно, единого понимания эффективности среди ученых нет. При этом высшие российские судебные инстанции активно применяют категорию эффективности при рассмотрении конкретных дел. Думается, что эффективность судопроизводства может изучаться и как явление комплексное, и как явление частное, характерное для отдельных процессуальных институтов, механизмов и даже процессуальных норм. В этом смысле заслуживает всемерной поддержки предпринятое М. Ю. Стариловым исследование эффективности применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску (глава III монографии), а также использование категории эффективности для анализа тех или иных практических либо доктринальных подходов [Старилов 2022: 40].

Вместе с тем, как и любая другая творческая работа, труд М. Ю. Старилова не лишен некоторых спорных моментов, обсуждение которых, мы надеемся, позволит автору продолжать научный поиск и добиваться новых результатов.

Так, преувеличением, пусть и ненамеренным, является тезис о том, что «эффективная правовая защита, эффективность всего судопроизводства, несомненно, находятся в полной зависимости от юридического качества применения обеспечительных мер в гражданском процессе». Автор монографии отмечает, что «институт мер предварительной защиты создавался законодателем для решения всех задач административного судопроизводства и обеспечения эффективности правосудия по административным делам» [Там же: 201]. Было бы прекрасно, если бы один процессуальный институт решал все задачи административного судопроизводства и обеспечивал эффективность правосудия. Пока, наверное, об этом говорить рано. На наш взгляд, каждый институт вносит лепту в достижение целей судопроизводства, а все вместе – обеспечивают его эффективность.

М. Ю. Старилов указывает два вида измерения эффективности института мер предварительной защиты: как института обеспечения формирования юридически качественного административного процессуального законодательства и как института обеспечения надлежащей правоприменительной деятельности судей по рассмотрению адми-

нистративных дел [Там же: 204–206], предлагает три критерия оценки этой эффективности. Возможно, подобный взгляд сужает возможности такой оценки: анализ доктрины свидетельствует, что подходов и методов измерения и оценки эффективности правовых явлений современной наукой выработано больше. Справедливости ради отметим, что проблема оценки эффективности весьма сложна, в поисках ее решения некоторые авторы предлагают довольно необычные, а иногда и совсем необычные методы анализа эффективности судебной деятельности [Алексеевская 2018].

В качестве важнейшей задачи формирования института предварительной правовой защиты автор монографии указывает «достижение быстроты и оперативности такой защиты для лиц, обратившихся в суд» [Старилов 2022: 229]. Зададимся вопросом: всегда ли требуется эта быстрота? Практика российских судов показывает, что можно провести пятнадцатиминутное судебное заседание, одно из мно-

гих в течение судебного дня. Действительно ли такое «быстрое правосудие» обеспечивает правовую защиту? Является ли быстрота идеалом, к которому стоит стремиться? Задумываясь над ответом, стоит учесть мнение тех, кто в суд обращается (подчеркнем, что многие из выводов М. Ю. Старилова подкреплены материалами социологических опросов, а в современных правовых исследованиях это очень большая редкость). На наш взгляд, быстрота и качество судебной защиты не всегда союзники, чаще противники. Оптимизация сроков разрешения административных дел – перспективное направление, механическое сокращение времени судебного разбирательства – напротив.

Высказанные замечания, безусловно, не влияют на общую положительную оценку книги М. Ю. Старилова. Выразим надежду, что она станет солидным вкладом в современную теорию административного судопроизводства, и всемерно рекомендуем ее читателям.

### Список литературы

Алексеевская Е. И. Целевые показатели устойчивого развития правосудия // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 62–78.

Боннер А. Т. Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность? (или спор процессуалиста с административистом) // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 24–51.

Опалев Р. О. Понятия процессуальной формы административного судопроизводства и права административного судопроизводства // Журнал административного судопроизводства. 2021. № 4. С. 5–11.

Решетникова И. В. Современное процессуальное право: унификация или дифференциация // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 32–52.

Старилов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску: теория, судебная практика, проблемы, эффективность: моногр. Воронеж: Издат. дом ВГУ, 2022. 308 с.

**Сергей Анатольевич Курочкин** – кандидат юридических наук, заведующий лабораторией социально-правовых исследований Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. 620000, Российская Федерация, Екатеринбург, пр. Ленина, д. 136. E-mail: kurochkin@e1.ru.

ORCID: 0000-0003-2148-5273

### **Administrative Proceedings Theory Development: a Few Words About M. Yu. Starilov's Monograph «Measures of Preliminary Protection for an Administrative Claim: Theory, Court Practice, Problems, Effectiveness»**

*The review is a brief analysis of the main theses reflected in the monograph «Measures of Preliminary Protection for an Administrative Claim: Theory, Court Practice, Problems, Effectiveness» by*

M. Yu. Starilov. Attention is paid to the scientific discussion on the law of administrative proceedings, and some critical comments are presented.

**Keywords:** preliminary protection measures, effectiveness, theory, institute, procedural law

### Recommended citation

Kurochkin S. A. Razvitie teorii administrativnogo sudoproizvodstva: nesko'ko slov o monografii M. Yu. Starilova «Mery predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku: teoriya, sudebnaya praktika, problemy, effektivnost'» [Administrative Proceedings Theory Development: a Few Words About M. Yu. Starilov's Monograph «Measures of Preliminary Protection for an Administrative Claim: Theory, Court Practice, Problems, Effectiveness»], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2022, no. 5, pp. 93–96, DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_5\_93.

### References

Alekseevskaya E. I. Tselevye pokazateli ustoichivogo razvitiya pravosudiya [Target Indicators of Sustainable Development of Justice], *Vestnik grazhdanskogo protsessa*, 2018, no. 5, pp. 62–78.

Bonner A. T. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: mif ili real'nost'? (ili spor protsessualista s administrativistom) [Administrative Proceedings in the Russian Federation: Myth or Reality? (or a Dispute Between a Processualist and an Administrativist)], *Vestnik grazhdanskogo protsessa*, 2016, no. 5, pp. 24–51.

Opalev R. O. Ponyatiya protsessual'noi formy administrativnogo sudoproizvodstva i prava administrativnogo sudoproizvodstva [Concepts of the Procedural Form of Administrative Proceedings and the Law of Administrative Proceedings], *Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva*, 2021, no. 4, pp. 5–11.

Reshetnikova I. V. Sovremennoe protsessual'noe pravo: unifikatsiya ili differentsiatsiya [Modern Procedural Law: Unification or Differentiation], *Vestnik grazhdanskogo protsessa*, 2020, no. 2, pp. 32–52.

Starilov M. Yu. *Mery predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku: teoriya, sudebnaya praktika, problemy, effektivnost'* [Measures of Preliminary Protection in an Administrative Claim: Theory, Court Practice, Problems, Effectiveness], Voronezh, Izdat. dom VGU, 2022, 308 p.

**Sergey Kurochkin** – candidate of juridical sciences, head of the Laboratory of social and legal studies, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin. 620000, Russian Federation, Ekaterinburg, Lenina ave., 13b. E-mail: kurochkin@e1.ru.

ORCID: 0000-0003-2148-5273

Дата поступления в редакцию / Received: 05.07.2022

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 19.09.2022