

Е. И. Иванов, В. Д. Туктамышев
Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

КОНСОЛИДИРОВАННОЕ МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ: СОЗДАНИЕ И ОСМЫСЛЕНИЕ

Увеличение количества правовых споров, в том числе вытекающих из одного правового конфликта, влечет необходимость поиска новых подходов к их единому урегулированию. В статье изучается возможность внедрения в отечественное процессуальное право нового правового средства, позволяющего окончить правовые споры по различным юридическим делам: консолидированного мирового соглашения и консолидированного соглашения о примирении.

Исследованы предпосылки внедрения данного средства в процессуальное право, изучены существующие правовые средства и сделано заключение об их несоответствии цели одновременного урегулирования нескольких споров. Осмыслен процесс формирования предлагаемого правового средства путем подбора и изменения наличествующих правовых средств. Оптимальным представляется изменение именно мирового соглашения – установление дополнительных элементов правового средства, согласующихся с действующим нормативным регулированием и догматикой процессуального права. Также определяется место соответствующих норм в процессуальных кодексах, представлен проект федерального закона о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Ключевые слова: мировое соглашение, консолидированное мировое соглашение, соглашение о примирении, консолидированное соглашение о примирении, примирительные процедуры, урегулирование правовых споров

Для цитирования

Иванов Е. И., Туктамышев В. Д. Консолидированное мировое соглашение: создание и осмысление // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 2. С. 31–39. DOI: 10.34076/2410_2709_2023_2_31.

УДК 347.9

DOI: 10.34076/2410_2709_2023_2_31

Усложнение материальных правоотношений приводит к возникновению нескольких связанных правовых споров. Утратила актуальность максима «Один спор – один процесс». Следовательно, связь множества правовых споров может требовать правового средства, предусматривающего относящиеся к разным спорам условия мирного урегулирования. Мирное урегулирование нескольких связанных юридических дел с помощью множества мировых соглашений затруднительно. Таким образом, наблюдается следующая проблема: отсутствует механизм окончания множества правовых споров заключением одного мирового соглашения¹.

¹ Далее при употреблении терминов «мировое соглашение» и «консолидированное мировое соглаше-

н» обусловлено это неспособностью действующего позитивного права решить данную проблему ввиду ряда причин: во-первых, применимости норм о мировом соглашении при разрешении только одного юридического дела², во-вторых, недопустимости вмешательства одного судьи в процессуальную деятельность другого судьи ввиду принципа независимости судей и, в-третьих, отсутствия механизма координации юридических дел при заключении мировых соглашений в разных процессах. Данное затруднение нашло

не имеют в виду также «соглашение о примирении», «консолидированное соглашение о примирении», если иное прямо не оговорено.

² Часть 1 ст. 153.10 ГПК РФ, ч. 1 ст. 141 АПК РФ, ч. 1 ст. 137.1 КАС РФ.

осмысление и в догме процессуального права [Ватаманюк 2021: 117–131; Тур, Стельмах 2017].

Разработка правового средства может включать следующие этапы: постановку цели, подбор и изменение правового средства.

Постановка цели предусматривает разрешение правового затруднения: предложение процессуально-правового средства, позволяющего окончить более одного юридического дела.

Подбор правового средства выражается в избрании наличествующего правового средства, применение которого в рассматриваемой ситуации менее негармонично (влечет за собой меньшее количество правовых коллизий и пробелов), чем применение других правовых средств. Подходящим правовым средством представляется мировое соглашение.

Преобразование наличествующего правового средства предусматривает изменение его до состояния, позволяющего разрешить правовое затруднение. Изменением правового средства является наделение его свойствами, позволяющими минимизировать правовые коллизии и пробелы, изначально возникавшие при применении неизменного правового средства.

Представляется, что применимость консолидированного мирового соглашения не является абсолютной, поскольку по некоторым юридическим делам его заключать нельзя

Разработка консолидированного мирового соглашения предусматривает несколько изменений наличествующего правового средства – мирового соглашения. Осмысление консолидированного мирового соглашения, предусматривающего мирное урегулирование нескольких юридических дел, касается изучения, во-первых, общих вопросов о консолидированном мировом соглашении и, во-вторых, производства по утверждению указанного соглашения.

Поскольку консолидированное мировое соглашение есть измененное мировое соглашение, к нему допустимо применять общие правила о мировых соглашениях.

Заключить консолидированное мировое соглашение можно по юридическим делам,

рассматриваемым в рамках одной или разных процессуальных форм: в гражданском процессе и арбитражном процессе по экономическим спорам из гражданских правоотношений, в судебном административном процессе и арбитражном процессе по экономическим спорам из административных и иных публичных правоотношений. Причиной является отсутствие значительных особенностей утверждения мирового соглашения в разных процессах.

Поскольку консолидированное мировое соглашение является видом мирового соглашения, при запрете заключения мирового соглашения по юридическому делу отдельной категории не допускается заключать консолидированное мировое соглашение, включающее условия урегулирования юридического дела такой категории. Стоит рассмотреть вопрос о заключении консолидированного мирового соглашения по юридическим делам гражданского и судебного административного процесса, что будет содействовать реализации принципа диспозитивности и соответствовать задачам мирного урегулирования споров¹.

Несмотря на то что допускается расширять категории юридических дел, по которым заключается консолидированное мировое соглашение, специфика правовых споров отдельных категорий позволяет ставить вопрос о пределах применимости данной конструкции. Представляется, что применимость консолидированного мирового соглашения не является абсолютной, поскольку по некоторым юридическим делам его заключать нельзя.

Так, консолидированное мировое соглашение не может быть заключено по делам о банкротстве ввиду значительной специфики производства в сравнении с иском производством². Причиной является риск

¹ Статья 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ.

² Об этом писал, в частности, Ю. Д. Подольский [Подольский 2018: 23]. О правовой природе дел о несостоятельности см. также: [Мальшев 1871: 308; Баулин 1995: 9–10; Зуева 2005: 45; Конкурсное производство 2006: 14; Уксусова 2009: 110]. На это указывал также Конституционный Суд РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств»).

возникновения значительной правовой неопределенности, если кредитор оспорит решение собрания об утверждении консолидированного мирового соглашения, которое может быть утверждено судом или исполнено. Наделение указанными полномочиями арбитражного управляющего представляется некорректным, поскольку право на судебную защиту принадлежит конкурсному кредитору. Аргумент о том, что у арбитражного управляющего есть право обжаловать определение об утверждении мирового соглашения по делам о несостоятельности, не может быть признан удовлетворительным, поскольку, заключая мировое соглашение, кредиторы распоряжаются требованием, которое не может быть полностью передано другому лицу, хоть и уполномоченному на проведение процедур несостоятельности (банкротства).

Кроме того, консолидированное соглашение о примирении не подлежит заключению по делам об административных правонарушениях, находящихся в производстве судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Причины следующие: производство по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции не может быть окончено соглашением о примирении в соответствии с КоАП РФ, а также неясен вопрос о том, допустимо ли примирение по юридическим делам о привлечении к публично-правовой ответственности.

Ввиду того что в процесс по утверждению консолидированного мирового соглашения вовлечено большое число участников, необходимо рассмотреть вопрос об обеспечении защиты интересов добросовестных участников соглашения при отказе недобросовестного участника соглашения от указанного соглашения. Наличествующими средствами противодействия процессуальной недобросовестности могут являться, в частности, возложение судебных расходов на недобросовестного участника, процессуальный эстоппель и иск о возмещении убытков.

Возложение судебных расходов на недобросовестного субъекта не учитывает ситуацию, при которой в некоторых параллельных процессах не все стороны совпадают. Привлечение указанного лица к участию в другом юридическом деле не всегда осуществимо из-за того, что может отсутствовать материально-правовое основание для

привлечения субъекта к участию в другом юридическом деле.

Процессуальный эстоппель может применяться только при возражении участвующего в юридическом деле лица. Иное, а именно применение процессуального эстоппеля по инициативе суда, представляется нарушением принципа состязательности. Кроме того, недобросовестное поведение может быть неочевидным, и суд в этом случае может в силу незнания специфики юридического дела не применить данное средство процессуальной защиты.

Взыскание убытков с недобросовестного субъекта имеет процессуальный и материально-правовой недостаток. Процессуальный недостаток выражается в увеличении количества судебных процессов, материально-правовой – в вопросе о материально-правовой допустимости предъявления иска о возмещении убытков по основанию процессуальной недобросовестности.

Значит, наличествующие средства противодействия недобросовестному поведению стороны в процессе малоэффективны при утверждении консолидированного мирового соглашения.

Представляется допустимым запрет на отказ от консолидированного мирового соглашения после принятия определения о принятии ходатайства и назначении судебного заседания, поскольку именно в данный момент процесса усилия суда и сторон не будут превышать усилия для утверждения мирового соглашения по одному юридическому делу. Такое правило не нарушает принципа диспозитивности. Напротив, устанавливается предел диспозитивности в целях обеспечения надлежащего действия иных принципов процессуального права. Предлагаемый подход предупредит значительное возрастание судебной нагрузки в суде ввиду предотвращения концентрации множества разных юридических дел в производстве одного суда. Следовательно, уменьшится вероятность правовой ошибки при осуществлении правосудия.

Производство по утверждению консолидированного мирового соглашения может проходить следующие правоприменительные циклы: возбуждение производства, подготовка к принятию правоприменительного акта и принятие правоприменительного акта [Осипов 2004].

1. Возбуждение производства по утверждению консолидированного мирового соглашения предусматривает подачу ходатайства в суд, осуществляющий производство по одному из юридических дел, которые планируются окончить указанным соглашением.

Избрание компетентного суда предусматривает избрание оптимальной подсудности. Лучшим вариантом, на наш взгляд, является подача ходатайства в любой суд с наименьшей судебной нагрузкой. Однако для этого нужно быстро сравнить нагрузку во всех судах судебной системы в конкретный момент, что возможно посредством информационных технологий, но суды их в настоящее время не используют.

Допустимой представляется подача ходатайства в любой суд первой инстанции, рассматривающий или рассматривавший юридическое дело, оканчиваемое консолидированным мировым соглашением. Если консолидированное мировое соглашение касается юридических дел, находящихся в производстве судов различных подсистем, компетентным признается суд общей юрисдикции ввиду наличия у него общей компетенции в сравнении с арбитражными судами¹. Возражения о том, что судьи арбитражных судов отличаются большим профессионализмом, недостаточно для отступления от общих правил о межсистемной подсудности. Вместе с тем стоит учитывать правило «Суд знает право» (*Jura novit curia*). Причиной наделения компетенцией суда первой инстанции является несогласованность утверждения мирового соглашения с функциями судов проверочных инстанций (рассмотрение жалоб на судебные акты). Право избрания конкретного суда принадлежит субъекту подачи ходатайства.

Ходатайство об утверждении консолидированного мирового соглашения должно содержать идентификаторы подлежащих окончанию юридических дел² и лиц, в них участвующих. Это позволит суду проверить правомерность указанного соглашения.

На стадии возбуждения производства по утверждению консолидированного мирового соглашения ходатайство проверяется судом на соответствие требованиям к форме. Проверка соблюдения формальных требований осуществляется судом без проведения су-

дебного заседания и предусматривает принятие ходатайства к рассмотрению или отказ в принятии ходатайства. Принятие ходатайства к рассмотрению осуществляется путем вынесения судебного определения и предусматривает переход правоприменительного цикла в стадию подготовки к принятию правоприменительного акта.

2. Подготовка к принятию правоприменительного акта касается проверки консолидированного мирового соглашения на соответствие требованиям к содержанию. Рассмотрение ходатайства по существу предполагает назначение судебного заседания.

Назначение судебного заседания предусматривает оповещение участников и неучастников консолидированного мирового соглашения. Думается, можно отступить от общего правила о направлении извещений судом ввиду, во-первых, возможного отсутствия у суда сведений о всех участниках всех процессов, оканчиваемых консолидированным мировым соглашением, и, во-вторых, значительных экономических расходов. Следовательно, реализованный в групповом производстве и производстве по корпоративным спорам подход, включающий в себя возложение обязанности уведомления о судебном заседании на участника процесса, представляется оптимальным³. Заинтересованных лиц уведомляют о рассмотрении консолидированного мирового соглашения по существу посредством направления им копий определения суда о принятии ходатайства к рассмотрению.

В судебном заседании участвуют субъекты консолидированного мирового соглашения (лица, участвующие в юридическом деле, по которому подано ходатайство, а также лица, участвующие в других юридических делах и являющиеся участниками консолидированного мирового соглашения) и субъекты, не являющиеся участниками консолидированного мирового соглашения, но участвующие в юридических делах, по которым заключено указанное соглашение. Это позволяет предоставить каждому лицу, чей правовой интерес затрагивается окончанием процесса в связи с урегулированием правового спора, возможность изложить мнение о правомерности консолидированного мирового соглашения.

¹ Часть 4 ст. 22 ГПК РФ, ч. 7 ст. 27 АПК РФ.

² Номера и даты возбуждения юридических дел, а также суды, рассматривающие указанные дела.

³ На эффективность данного инструмента указывали В. В. Долгачев [Долгачев 2015: 10, 26–27] и В. А. Колотов [Колотов 2022: 8].

В судебном заседании устанавливается, соответствует ли консолидированное мировое соглашение требованиям к содержанию.

При несоответствии консолидированного мирового соглашения требованиям к содержанию производство переходит в стадию принятия правоприменительного акта.

При соответствии консолидированного мирового соглашения требованиям к содержанию возникает затруднение. Действующее процессуальное право предусматривает утверждение мирового соглашения по одному юридическому делу. Следовательно, необходимо объединение множества оканчиваемых консолидированным мировым соглашением юридических дел. Однако при объединении юридических дел до момента утверждения консолидированного мирового соглашения, в ситуации отказа в его утверждении, в производстве суда образуется множество юридических дел, которые могут не относиться к компетенции суда. Это значительно усложняет разрешение указанных правовых споров по существу. Возвращение юридических дел обратно в компетентные суды, как минимум, может привести к нарушению принципа разумности сроков судопроизводства.

Оптимальным выходом является передача юридических дел из других судов после проверки правомерности консолидированного мирового соглашения и оформления результатов такой проверки в судебном акте. При мирном окончании одного юридического дела принимается определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства. Однако если речь идет о консолидированном мировом соглашении, констатация его правомерности и прекращение производства по юридическому делу исключают последующее объединение переданных из других судов юридических дел, по которым заключено указанное соглашение. Отложение момента вступления определения в законную силу не позволяет разрешить возникшее затруднение. Следовательно, можно принять несколько судебных актов: один из них констатирует правомерность консолидированного мирового соглашения и направлен на концентрацию юридических дел в производстве рассматривающего ходатайство суда, второй касается утверждения консолидированного мирового соглашения. Значит, действительное разрешение ходатайства по существу осуществляется на стадии подготовки к приня-

тию правоприменительного акта, а стадия его принятия носит преимущественно механистический характер¹. Судебный акт, констатирующий правомерность консолидированного мирового соглашения, может именоваться определением о направлении юридических дел и предусматривает возложение на суды обязанности передать находящиеся в производстве юридические дела, по которым заключено консолидированное мировое соглашение.

После принятия определения производство по юридическому делу подлежит оставке. Отложение судебного заседания или перерыв в нем представляются малоэффективными, так как необходимо указать дату нового заседания. Однако нельзя определить дату поступления последнего юридического дела в суд, рассматривающий консолидированное мировое соглашение. Следовательно, допустимо приостановить производство по юридическому делу. При поступлении в суд последнего юридического дела, по которому заключено консолидированное мировое соглашение, производство возобновляется, и юридические дела объединяются в одно производство. Приостановление, возобновление и объединение юридических дел в одно производство преимущественно механистичны, поэтому могут совершаться без проведения судебного заседания.

3. При несоответствии консолидированного мирового соглашения требованиям к его содержанию принимается определение об отказе в утверждении указанного соглашения. Если же консолидированное мировое соглашение соответствует требованиям к его содержанию, то принимается определение о его утверждении, и производство по объединенному юридическому делу прекращается.

Указанные определения об отказе в утверждении или об утверждении консолидированного мирового соглашения не имеют значительной специфики по сравнению с определением об отказе в утверждении или об утверждении мирового соглашения. Следовательно, нет необходимости в применении особых правил.

Законодательное оформление. После разработки схемы консолидированного мирового соглашения предусматривается закрепление норм о предлагаемом правовом

¹ Такой подход схож с проведением отдельных судебных заседаний в арбитражном процессе согласно ст. 160 АПК РФ.

средстве в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ. Законоположение об общей характеристике данного соглашения уместно встроить в статью об общих правилах о мировом соглашении. Особенности утверждения консолидированного мирового соглашения можно описать в отдельной статье, помещенной в главу процессуального кодекса о примирительных процедурах¹. Причиной выделения в отдельную статью является упрощение восприятия законодательного текста, предусматривающего особенности в сравнении с общими положениями о мировых соглашениях.

¹ В КАС РФ статья об особенностях утверждения консолидированного соглашения о примирении подлежит размещению в главе о подготовке дела к судебному разбирательству ввиду отсутствия специальной главы о примирительных процедурах.

Заключение. Настоящее исследование представляет собой попытку разработки нового правового средства, которое, на наш взгляд, позволит удовлетворить правовую потребность в мирном окончании множества юридических дел в арбитражном, гражданском и судебном административном процессе и, следовательно, будет способствовать достижению цели судопроизводства в виде отстаивания прав и свобод субъектов права.

Предложенная в статье конструкция охватывает судопроизводство по ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, в то время как прилагаемый ниже проект закона предусматривает внесение изменений лишь в АПК РФ. Тем не менее его положения применяются *mutatis mutandis* к ГПК РФ и КАС РФ.

Проект

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532) следующие изменения:

1) в статье 139:

а) часть первую дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Мировое соглашение может быть заключено по двум и более экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений либо возникающим из административных и иных публичных правоотношений, находящихся и (или) находившихся в производстве одного или более арбитражных судов (далее – консолидированное мировое соглашение). Нормы о мировом соглашении применяются к консолидированному мировому соглашению, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом»;

б) часть вторую дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Запрещается заключение консолидированного мирового соглашения по делам о несостоятельности (банкротстве)»;

2) часть 2¹ статьи 140 изложить в следующей редакции:

«2¹. Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Консолидированное мировое соглашение заключается в отношении всех предъявленных требований по каждому делу. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства»;

3) дополнить статьей 141¹ следующего содержания:

«Статья 141¹. Особенности утверждения судом консолидированного мирового соглашения

1. Ходатайство об утверждении консолидированного мирового соглашения подается в любой арбитражный суд первой инстанции, рассматривающий и (или) рассматривавший дело, по которому заключено указанное соглашение.

2. Ходатайство об утверждении консолидированного мирового соглашения должно содержать:

1) перечень дел с указанием их номеров, дат возбуждения и наименований арбитражных судов, осуществляющих и (или) осуществлявших производство по делам, по которым заключено указанное соглашение, и

2) предусмотренные пунктом 3 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса сведения о лицах, участвующих в делах, по которым заключено указанное соглашение.

К ходатайству об утверждении консолидированного мирового соглашения должны быть приложены текст соглашения и документ, подтверждающий направление копии указанного соглашения лицам, участвующим в делах, по которым заключено такое соглашение.

3. Ходатайство об утверждении консолидированного мирового соглашения рассматривается арбитражным судом без проведения судебного заседания в течение пяти дней со дня поступления.

Арбитражный суд выносит определение о назначении судебного заседания, если ходатайство соответствует требованиям к содержанию и форме, установленным частью 2 настоящей статьи, и консолидированное мировое соглашение соответствует требованиям к форме, установленным частью 1 статьи 140 настоящего Кодекса.

4. Определение о назначении судебного заседания должно содержать указание на обязанность лица, подавшего ходатайство об утверждении консолидированного мирового соглашения, в разумный срок уведомить лиц, заключивших такое соглашение, и лиц, участвующих в делах, по которым заключено указанное соглашение, о времени и месте судебного заседания.

При необходимости арбитражный суд истребует материалы дел, по которым заключено консолидированное мировое соглашение. Арбитражный суд, получивший определение об истребовании материалов дела, незамедлительно направляет материалы дела в вынесший указанное определение арбитражный суд или в суд общей юрисдикции.

После вынесения определения о назначении судебного заседания запрещается отказ участника консолидированного мирового соглашения от указанного соглашения.

5. Судебное заседание по рассмотрению консолидированного мирового соглашения проводится с участием лиц, заключивших указанное соглашение, и лиц, участвующих в делах, по которым заключено указанное соглашение, но не являющихся участниками такого соглашения. В этом судебном заседании указанные лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

6. Если консолидированное мировое соглашение соответствует закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, арбитражный суд выносит определение о направлении в арбитражный суд, рассматривающий указанное соглашение, дел, по которым заключено такое соглашение (далее – определение о направлении дел).

В определении о направлении дел указываются:

1) перечень дел с указанием номеров и даты их возбуждения и

2) наименования арбитражных судов, осуществляющих и (или) осуществлявших производство по делам, по которым заключено консолидированное мировое соглашение.

7. Копии определения о направлении дела направляются арбитражным судом в другие арбитражные суды, рассматривающие дела, по которым заключено консолидированное мировое соглашение, в течение пяти дней со дня вынесения определения.

8. Незамедлительно после направления последней копии определения арбитражный суд без проведения судебного заседания выносит определение о приостановлении производства по делу до поступления в указанный арбитражный суд последнего дела, по которому заключено консолидированное мировое соглашение.

9. Арбитражный суд не позднее дня, следующего за днем поступления определения о направлении дел, передает находящееся в производстве дело на рассмотрение другого арбитражного суда или суда общей юрисдикции, вынесшего соответствующее определение.

10. Не позднее дня, следующего за днем поступления последнего дела в арбитражный суд, рассматривающий консолидированное мировое соглашение, указанный арбитражный суд без проведения судебного заседания возобновляет производство по делу, объединяет рассматриваемое дело с переданными делами в одно производство, утверждает консолидированное мировое соглашение и прекращает производство по делу».

Президент
Российской Федерации

В. В. Путин

Список литературы

Баулин О. В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 32 с.

Ватаманюк В. О. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 291 с.

Долганичев В. В. Процессуальные особенности возбуждения и подготовки дел в групповом производстве: сравнительно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 29 с.

Зуева И. В. Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ФАС Западно-Сибирского округа. 2005. № 2. С. 44–47.

Колотов В. А. Защита прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном судопроизводствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 29 с.

Конкурсное производство: учеб.-практ. курс / отв. ред. В. В. Ярков. СПб.: Издат. дом Санкт-Петербург. ун-та; Изд-во юрид. фак. СПбГУ, 2006. 568 с.

Мальшиев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб.: Обществен. польза, 1871. 460 с.

Осинов Ю. К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / под. ред. В. В. Яркова. Екатеринбург: Изд-во Гуманитар. ун-та, 2004. С. 308–326.

Подольский Ю. Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 213 с.

Тур И., Стельмах А. О мировом соглашении при намерении сторон урегулировать комплекс спорных правоотношений // Арбитражные споры. 2017. № 4. С. 66–68.

Уксузова Е. Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 106–119.

Евгений Игоревич Иванов – аспирант, ассистент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: ivevgig@gmail.com.

ORCID: 0009-0002-6007-7504

Владислав Дмитриевич Туктамышев – аспирант, ассистент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: tuktamyshev.vd@bk.ru.

ORCID: 0000-0001-8502-7584

Consolidated Settlement Agreement: Creation and Reflection

An increase in the number of legal disputes, including those that arise from one legal conflict, determines the necessity to search for new approaches to their unified settlement. The article examines the possibility of introduction a new legal means into the domestic procedural law: a consolidated settlement agreement, which will allow the resolution of legal disputes on different suitcases.

The authors analyze the preconditions for integration of this legal means into the procedural law. It is considered, that the existing legal means are not suitable for the simultaneous settlement of several legal disputes. The process of forming a consolidated settlement agreement by selecting and changing the current legal means is comprehended. It seems optimal to change the ordinary settlement agreement by complementing it with new elements, which correspond the current legal regulation and procedural law dogma. The place of the relevant norms in the procedural codes is determined, a draft federal law on amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation is presented.

Keywords: settlement agreement, consolidated settlement agreement, settlement, dispute resolution

Recommended citation

Ivanov E. I., Tuktamyshev V. D. Konsolidirovannoe mirovoe soglasenie: sozdanie i osmyslenie [Consolidated Settlement Agreement: Creation and Reflection], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2023, no. 2, pp. 31–39, DOI: 10.34076/2410_2709_2023_2_31.

References

Baulin O. V. *Spetsial'nye normy v grazhdanskom protsessual'nom prave* [Special Legal Norms in Civil Procedure]: autoabstr. of cand. jur. sc. thesis, Moscow, 1995, 32 p.

Dolganichev V. V. *Protsessual'nye osobennosti vzbuzhdeniya i podgotovki del v gruppovom proizvodstve: sravnitel'no-pravovoi aspekt* [Procedural Features of Initiation and Preparation of Cases in Class Actions' Proceedings: Comparative Aspect]: autoabstr. of cand. jur. sc. thesis, Ekaterinburg, 2015, 29 p.

Kolotov V. A. *Zashchita prav i zakonnykh interesov grupy lits v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh* [Protection of the Rights and Legitimate Interests of a Group in Civil and Commercial Proceedings]: autoabstr. of cand. jur. sc. thesis, Moscow, 2022, 29 p.

Malyshev K. I. *Istoricheskii ocherk konkursnogo protsessa* [Historical Sketch of Bankruptcy Proceedings], Saint Petersburg, Obshchestven. pol'za, 1871, 460 p.

Osipov Yu. K. *Elementy i stadii primeneniya norm sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Elements and Stages of Application of Norms of the Soviet Civil Procedural Law], Yarkov V. V. (ed.) *Kratkaya antologiya ural'skoi protsessual'noi mysli: 55 let kafedre grazhdanskogo protsessa Ural'skoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* [Short Anthology of the Ural Procedural Thought: 55 years of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law Academy], Ekaterinburg, Izd-vo Gumanitar. un-ta, 2004, pp. 308–326.

Podol'skii Yu. D. *Obosoblennye spory v delakh o nesostoyatel'nosti (bankrotstve)* [Separate Disputes in Insolvency (Bankruptcy) Cases]: cand. jur. sc. thesis, Ekaterinburg, 2018, 213 p.

Tur I., Stel'makh A. O mirovom soglasenii pri namerenii storon uregulirovat' kompleks spornykh pravootnoshenii [On a Settlement Agreement with the Intention of the Parties to Settle a Complex of Disputed Legal Relations], *Arbitrazhnye spory*, 2017, no. 4, pp. 66–68.

Uksusova E. E. Spetsial'nyi kharakter pravovogo regulirovaniya sudoproizvodstva po delam o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) [Special Characteristics of Legal Regulation of Insolvency (Bankruptcy) Litigation], *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2009, no. 12, pp. 106–119.

Vatamanyuk V. O. *Mirovye soglasenie v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Settlement Agreement in Civil Procedure]: cand. jur. sc. thesis, Moscow, 2021, 291 p.

Yarkov V.V. (ed.) *Konkursnoe proizvodstvo* [Bankruptcy Proceeding], Saint Petersburg, Izdat. dom Sankt-Peterburg. un-ta, Izd-vo yurid. fak. SPbGU, 2006, 568 p.

Zueva I. V. Sudoproizvodstvo po delam o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) [Litigation in Insolvency (Bankruptcy) Cases], *Vestnik FAS Zapadno-Sibirskogo okruga*, 2005, no. 2, pp. 44–47.

Evgenii Ivanov – postgraduate student, teaching assistant of the Department of civil procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya st., 21. E-mail: ivevgig@gmail.com.

ORCID: 0009-0002-6007-7504

Vladislav Tuktamyshev – postgraduate student, teaching assistant of the Department of civil procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya st., 21. E-mail: tuktamyshev.vd@bk.ru.

ORCID: 0000-0001-8502-7584

Дата поступления в редакцию / Received: 04.03.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 25.05.2023