

Д. В. Орлов

Нижегородская академия МВД России
(Нижний Новгород)

ПРИНЦИПЫ СТОИМОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В науке и на практике отсутствует понимание принципа стоимости правового регулирования, нет формально определенного перечня таких принципов, необходимого для наиболее качественного регулирования общественных отношений. В статье анализируются научные источники и законодательство, посвященные правилам подготовки нормативных правовых актов, а также процедуре оценки правового регулирования. На основе проведенного анализа впервые в науке сформулировано определение принципа стоимости правового регулирования, приведена классификация и дана характеристика этих принципов. К принципам стоимости правового регулирования, помимо общеправовых принципов, автор относит следующие принципы: всеобщности; полезности; сбалансированности стоимости правового регулирования; компромисса между оценкой расходов ресурсов на правовое регулирование отношений и доходов в виде финансовых поступлений в бюджет в сочетании с социальной полезностью от данного регулирования; прозрачности оценки стоимости правового регулирования; оптимизации стоимости правового регулирования.

Автор полагает, что необходимо формально закрепить принципы стоимости правового регулирования в Федеральном законе от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ, а также в постановлении Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009.

Ключевые слова: принцип, правовое регулирование, стоимость правового регулирования, принцип стоимости правового регулирования, оценка регулирующего воздействия

Для цитирования

Орлов Д. В. Принципы стоимости правового регулирования // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 1. С. 4–13. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-139-1-4-13.

УДК 34.01

DOI: 10.34076/2410-2709-2024-139-1-4-13

Актуальность вопроса о стоимости правового регулирования очень высока. В условиях санкционного давления и в связи с иными действиями недружественных государств появляются новые цели, подлежащие достижению путем правового регулирования, а также пересмотра ранее установленных норм права, изменения правовых положений вплоть до признания их утратившими силу. Например, Президент Российской Федерации В. В. Путин обозначил важность изменений в механизме принятия судебных решений в связи с выходом России из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека по причине политизированности и необъективности принимаемых судебных решений¹.

¹ Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70510> (дата обращения: 24.11.2023).

Вопрос о стоимости правового регулирования актуализируется еще и экономическим сближением с дружественными России странами. Положительные результаты такого сотрудничества должны быть основаны на соответствующем правовом регулировании общественных отношений. Исследование правовых систем различных государств с целью дальнейшего реформирования и сближения этих систем – одна из задач науки и практики [Antonov 2015].

Необходима взвешенная всесторонняя работа по адаптации к национальному законодательству правил поведения, установленных другими правовыми системами, с учетом всех особенностей развития национального права и национального интереса [Husa 2018]. Простое копирование норм не даст положительного результата в правовом регулировании

общественных отношений или будет связано с нерациональными расходами государства или иных субъектов правоотношений.

Кроме того, современная обстановка диктует необходимость экономить средства при достижении желаемого результата. За прошедшее десятилетие многое поменялось, и если ранее определение расходов было связано с интересами государства в части только исследования соотношения расходов и доходов федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и муниципального бюджета, то в настоящий момент большое внимание стало уделяться и расходам, которые могут понести субъекты, чья деятельность подлежит регулированию. Государство понимает, что чем лучше условия для субъектов, тем потенциально больше у них желания реализовывать свои возможности, следовательно, больше пользы для государства и общества. Анализ подобных расходов поможет лучше оценить целесообразность правового регулирования конкретного общественного отношения.

Обратим внимание на то, что в настоящее время анализ расходов проводится только в части экономических отношений, субъектами которых являются представители бизнеса. В связи с этим остается весьма актуальным вопрос о стоимости правового регулирования с точки зрения расходов как государственных структур, так и физических лиц, обязанных или желающих реализовать правовое предписание.

Исследование стоимости правового регулирования является новым направлением в науке. Представление о нем только начинает складываться, не говоря уже о «правовых инструментах», к которым относятся и принципы стоимости правового регулирования, способствующие полноценной работе формирующегося института.

Лишь в нескольких научных работах затрагивались отдельные стороны указанного вопроса.

Так, С. М. Никитюк изучал использование категории «стоимость» в правовом регулировании общественных отношений. Помимо понимания стоимости в праве, автор уделил некоторое внимание стоимости права, которая, как он полагает, «является преимущественно экономической и характеризует затраты и издержки, необходимые для создания и реали-

зации самих правовых предписаний» [Никитюк 2008]. Между тем в работе не подвергается глубокому изучению сущность данного правового явления, в том числе не рассматриваются вопросы, связанные с принципами стоимости правового регулирования.

С. В. Бажанов в научном исследовании, посвященном стоимости уголовного процесса [Бажанов 2002], анализирует становление института уголовного процесса в русском общеисковом судопроизводстве, развитие данного института в советский период, рассматривает современный период, рассчитывая стоимость уголовно-судебного производства, определяя и классифицируя затраты, при этом особое внимание уделяя процессуальным издержкам. Вместе с тем в работе не дается общетеоретического анализа понимания стоимости правового регулирования, а также принципов стоимости правового регулирования.

Ряд диссертаций посвящен отдельным вопросам оценки регулирующего воздействия [Дерман 2014; Колегов 2015; Минаев 2012], но все они носят сугубо прикладной характер, чаще всего в них дается информация о конкретном регионе и нет общетеоретических положений относительно стоимости правового регулирования и его принципов. Кроме того, сама по себе оценка регулирующего воздействия соотносится с вопросом стоимости правового регулирования как часть и целое.

Правилам подготовки нормативных правовых актов, а также оценке правового регулирования, в том числе расходов и издержек, посвящены следующие нормативные предписания:

ст. 53 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»;

п. 3.2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009; далее – Правила подготовки нормативных правовых актов);

постановление Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 389; «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации»;

постановление Правительства РФ от 2 августа 2001 г. № 576 «Об утверждении Ос-

новых требований к концепции и разработке проектов федеральных законов»;

приказ Министерства юстиции РФ № 3, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ № 51 от 10 января 2001 г. «Об утверждении Методических правил по организации законопроектной работы федеральных органов исполнительной власти»;

приказ Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 г. № 669 «Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования» (далее – Методика оценки стандартных издержек);

Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов (утв. Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Стоимость правового регулирования – это фактически складывающийся межотраслевой правовой институт, закрепляющий требования по анализу расходования различных ресурсов при правовом регулировании общественных отношений

Приведенное законодательство не закрепляет не только принципов стоимости правового регулирования, но и даже общих принципов юридической техники, которые можно было бы считать общими принципами по отношению к процедуре определения стоимости правового регулирования.

В связи с изложенным считаем, что в научной среде и в практической деятельности органов государственной власти при регулировании правовых отношений четкого понимания принципов стоимости правового регулирования не сложилось. Полагаем, что это происходит во многом по причине отсутствия понимания и фиксации института стоимости правового регулирования и отчасти из-за характера самого понятия принципа. Независимо от этого, принципы стоимости правового регулирования существуют и требуют научного определения.

Оценка расходов и издержек при правовом регулировании общественных отношений относится к дозвоительно-обязывающему типу правового регулирования, которое подразумевает предоставление права в объеме, необходимом для осуществления обязанности. Правовое регулирование данного типа в большей степени характерно для деятельности государственных и муниципальных органов [Черданцев 2002: 345].

Е. В. Васьковский писал, что «...основанием нормы служит какое-либо общее юридическое положение, из которого она вытекает, как логически необходимое следствие, как заключение из большой посылки силлогизма. Это общее положение обыкновенно называется юридическим принципом...» [Васьковский 1913: 58].

Предназначение принципов права состоит в определении целевых и ценностных ориентиров и формальных требований [Тихомиров 2008b: 240], а в принципах правового регулирования «...выражены сущностные признаки этого явления», и соблюдение данных принципов служит моделью для практики правового регулирования» [Тихомиров 2008a: 31]. В то же время «...нужно учитывать, что принципы права отражают не все закономерности и явления, а только те, которые представляют интерес для государства» [Смирнов 2012].

На наш взгляд, принцип стоимости правового регулирования – это руководящее положение, требование, определяющее оценку затрат (расходов), связанных с правовым регулированием отношений, при правотворчестве, правореализации и контроле органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Выявление принципов, понимание, а затем изложение их характеристики являются зачастую очень большой проблемой, связанной в некоторой степени с отсутствием у авторов четкого представления о логико-языковой сущности принципа [Черданцев 2012: 123]. Так, исследователи неверно толкуют принцип как связь с другими явлениями, факторами [Явич 1978: 152], как свойство (признак) правового явления [Сорокина 2022: 256] и как иные социальные явления.

Стоимость правового регулирования – это фактически складывающийся межотраслевой правовой институт, закрепляющий тре-

бования по анализу расходования различных ресурсов при правовом регулировании общественных отношений. Перечисленные выше нормативные правовые акты, устанавливающие требования, процедуры, права и обязанности лиц при подготовке финансово-экономического обоснования потенциального правового регулирования, фактически определяют требования по законному принятию решения в области правового регулирования общественных отношений.

В научной и учебной литературе принципы правового регулирования разделяются на три группы – принципы правоорганизующие (федерализм, законность, системность и т. д.), правообразующие (законность, демократизм, научность, справедливость, гуманность и т. д.) и правореализующие (справедливость, гуманизм, обоснованность, мотивированность, гласность и т. д.) [Проблемы теории государства и права 2008: 204].

Принципы стоимости правового регулирования основаны на научном знании и практическом опыте и помогают организовать деятельность специальных субъектов правоотношений в части установления рамок поведения субъектов, осуществляющих правовое регулирование отношений, не допуская произвола. Полагаем, что исследуемые принципы условно можно разделить на две группы: 1) общие принципы, которые характерны в целом для правового регулирования (принципы законности, демократизма, справедливости, гуманности, гласности, обоснованности); 2) специальные принципы, относящиеся непосредственно к стоимости правового регулирования.

В отличие от общих принципов права, принципы стоимости правового регулирования не являются формально определенными и выступают одновременно закономерностями и требованиями, относящимися ко всему процессу правового регулирования начиная от правотворчества и заканчивая контролем за этими процессами.

Отсюда вытекает первый принцип – принцип всеобщности стоимости правового регулирования. Он означает, что оценивается совокупность расходов на весь процесс правового регулирования. Несмотря на то что стоимость правотворчества можно посчитать отдельно от стоимости правореализации, делать это будет некорректно по отношению

к результату правового регулирования, так как результат достигается путем реализации комплекса правовых действий.

Стоимость правового регулирования конкретного правоотношения фактически определяется на стадии правотворчества: оцениваются расходы, с одной стороны, на сам процесс правотворчества, с другой – на последующую реализацию этих норм. При этом в некоторых случаях надо учесть и последующее регулирование на ином уровне – субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Именно в этот момент определяются затраты, на основе которых впоследствии будут «закладываться» денежные средства в бюджеты этих уровней, в рамках которых в дальнейшем будет происходить реализация установленных правил поведения.

В связи с этим принципы стоимости правового регулирования будут в большей степени актуальны для правотворчества и в меньшей – для правореализации, поскольку расходы будут осуществляться именно на основании расчетов. На практике же планируемые и фактические расходы могут не сходиться по разным причинам: из-за ошибки в расчетах, изменения условий и факторов, влияющих на регулирование общественных отношений, или из-за ухудшения экономической ситуации в целом в государстве. Особо отметим, что процесс правотворчества также должен быть подвержен исследованию в части трудозатрат. Это актуально потому, что многие проекты законов так и остаются проектами на долгие годы, и значительное их количество, возможно, будет отозвано в результате обсуждения или попадет в архив без всяких перспектив.

Полезность стоимости правового регулирования является еще одним важным принципом. Полезность характеризуется прежде всего своей ролью: позволяет субъектам правоотношений принимать корректные правовые решения. Кроме того, полезность стоимости правового регулирования проявляется в экономии ресурсов, которые в дальнейшем могут быть использованы для дополнительных целей. Полезность подтверждается как общими правилами правотворчества – необходимостью подготовить финансово-экономическое обоснование проекта нормативного правового акта и оценить уровень предполагаемых расходов, а также с 2011 г. –

разработкой методики оценки регулирующего воздействия, с 2016 г. – разработкой методики оценки фактического воздействия, с одной стороны, как эффективных средств планирования и контроля расходов для всех субъектов экономических процессов, с другой – как эффективных механизмов, препятствующих возникновению административных барьеров для бизнеса.

Одним из важнейших принципов является также принцип сбалансированности стоимости правового регулирования, который предусматривает расходование средств из бюджетов разного уровня. Данный принцип изначально заложен в ст. 71–73 Конституции Российской Федерации, разграничивающих предметы ведения. Сюда же относится и вопрос о делегировании полномочий (их передаче или возложении), предусмотренном чч. 2 и 3 ст. 78 Конституции Российской Федерации, ст. 51 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ. Остальные вопросы, касающиеся расходов бюджетов в части регулирования общественных отношений, достаточно подробно раскрываются в Бюджетном кодексе Российской Федерации, а также в различных стратегиях и комплексных программах.

Отметим, что важно «не только разделить обязанности по расходам, но и научно обосновать приоритеты (очередность) бюджетных расходов. Необходимо тщательно проработать вопрос классификации расходов не только по функциональному признаку или по принадлежности к бюджетной (государственной или местной) программе, но по степени значимости в социальном плане» [Дементьев 2019: 217].

Это позволяет нам перейти к еще одному принципу стоимости правового регулирования: принципу компромисса между оценкой расходов ресурсов на правовое регулирование отношений и доходов в виде финансовых поступлений в бюджет в сочетании с социальной полезностью данного регулирования. Понятие социальной полезности правового регулирования существенно отличается от понятия его социальной эффективности. Социальная полезность правового регулирования лежит в плоскости самих общественных отношений, изначально заложена в природе регулирования отношений, тогда как социальная эффективность может быть

оценена только в результате действия правовых норм. Безусловно, любой правовой акт нацелен на регулирование общественных отношений, складывание благоприятных условий для жизнедеятельности и благополучия граждан, но данный результат может быть достигнут разными средствами, разными путями, и в связи с этим нужно принять взвешенное решение.

Социальная полезность правового регулирования может быть важнее доходов от него. Например, Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и в продолжение закон Нижегородской области от 2 ноября 2012 г. № 144-З «О бесплатной юридической помощи в Нижегородской области» предусматривают оказание соответствующей безвозмездной помощи гражданам отдельных категорий, что подразумевает отсутствие поступлений средств в бюджет государства от этой деятельности. Полностью согласны с мнением Ю. А. Тихомирова о том, что «в некоторых случаях регулятивные меры целесообразно принимать даже тогда, когда связанные с ними издержки кажутся более высокими, чем ожидаемые выгоды, – такое бывает, если большинство выгод получает соответствующая целевая группа» [Тихомиров 2008а: 167].

Не всегда при подготовке правовых актов в сопроводительных документах указывается социальная полезность принимаемых правовых норм, большее предпочтение отдается именно экономическим показателям. Данная ситуация может привести к неправильной оценке проблемы, требующей правового регулирования, и к выбору неверного ее решения. Можно рекомендовать заинтересованным органам учитывать это при подготовке проекта нормативного правового акта [Орлов 2023: 402].

Принцип прозрачности оценки стоимости правового регулирования означает, что все заинтересованные субъекты участвующие в правовом регулировании, а также субъекты общественных отношений могут как минимум ознакомиться с результатами оценки расходов на правовое регулирование, а в некоторых случаях повлиять на эту оценку и в целом на решения, принимаемые в рамках регулируемого отношения. Возможность ознакомления с расходами на правовое регули-

рование возникает в момент размещения финансово-экономического обоснования в сети Интернет, например на сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в разделе законопроектов или при транслировании заседания Государственной Думы в режиме реального времени (с 2022 г. приостановлено). Ознакомиться с сопроводительными документами подзаконных нормативных правовых актов, особенно регионального уровня, сложнее.

Повлиять на решения по правовому регулированию, в том числе в части расходов субъектов отношений, можно в режиме публичных консультаций, предусмотренных приказом Минэкономразвития России от 7 июля 2015 г. № 454, в рамках оценки регулирующего воздействия. Проведение публичных консультаций позволяет выявить положительные и отрицательные эффекты планируемого правового регулирования, отражает стабильную обратную связь представителей бизнеса с властью. Процедура оценки регулирующего воздействия стала играть важную роль в нормотворческом процессе.

Немалое значение имеет принцип оптимизации стоимости правового регулирования. В настоящий момент, в условиях сложной международной обстановки, встает вопрос об оптимизации всех процессов в государстве. В качестве целей оптимизации выбраны поддержание достигнутого уровня экономического развития, развитие техники и технологий, развитие международных отношений с дружественными странами.

Оптимизация стоимости правового регулирования предусматривает разные пути получения желаемого результата, среди которых выбор наилучшего варианта из возможных, определение значений тех экономических показателей, при которых достигается наилучшее состояние системы, а также достижение заданного результата при минимальных затратах.

Необходимость оптимизации стоимости правового регулирования хорошо демонстрируется речью В. В. Путина на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации. Президент РФ отметил, что «в недавнем Послании Федеральному Собранию дал поручение продолжить системную работу по декриминализации целого ряда так называемых экономических

составов. В этой связи ваша задача совместно с парламентариями, Правительством, деловым сообществом – продолжить совершенствовать законодательство, ликвидировать в правовых нормах „размытые“, двусмысленные формулировки, обеспечить более четкое правовое регулирование экономической жизни в стране.

Большое значение имеет и правоприменительная практика. Прошу контролировать обоснованность возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей. Зачастую уже изначально видно, что дело не имеет судебной перспективы. Тогда и заводить его не нужно, просто дестабилизируем работу целых трудовых коллективов и предприятий»¹.

Примером оптимизации правового регулирования, в том числе его стоимости, является введение с 2019 г. механизма «регуляторной гильотины», созданного, чтобы исключить избыточное и неэффективное регулирование в сфере бизнеса путем отмены неэффективных, устаревших и избыточных обязательных требований для предпринимателей. Данный механизм положительно влияет на сокращение расходов в части трудозатрат как контролирующих органов, так и проверяемых субъектов. Кроме того, механизм «регуляторной гильотины» предусматривает актуализацию ранее подготовленных официальных разъяснений. Так, Минэкономразвития России в 2022–2023 гг. совместно с профильными ведомствами провело анализ свыше 1000 разъяснений на предмет их легитимности и актуальности. В результате 548 разъяснений, не соответствующих законодательству и оказывающих негативное воздействие на правоприменительную практику, было отменено и разработано 39 новых разъяснений².

Обратим внимание также на форму и место объективизации перечисленных принципов. Вопрос о форме выражения принципов права остается нерешенным.

Принципы права могут выражаться текстуальным или смысловым способом. Текстуальный способ заключается в непосредственной

¹ Расширенное заседание коллегии МВД // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70744> (дата обращения: 30.11.2023).

² Минэкономразвития обеспечило отмену более 500 неактуальных разъяснительных документов // URL: https://economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_obespechilo_otmenu_boleee_500_neaktualnyh_razyasnitelnyh_dokumentov.html (дата обращения: 11.12.2023).

фиксации принципа в нормативном правовом акте (тогда он становится нормой-принципом). Действие данных норм распространяется за пределы самой нормы, чаще всего за пределы нормативного правового акта. Смысловой же способ выражения принципа права заключается в том, что содержание этого принципа отражается в нескольких взаимосвязанных нормах законодательства. Такой принцип может быть выявлен и в дальнейшем охарактеризован только с помощью анализа норм, правовых институтов и правовых отраслей в целом.

В советский период в научных источниках доминировала точка зрения, что принципы права – это идеи, которые выражаются в законах [Авдюков 1970: 8] или действуют через норму права [Чечина 1960: 78], т. е. формально закрепляются в нормативных правовых актах. В то же время до определенного момента принципы права могут не находить формального выражения в нормативных правовых актах, но это не мешает им формироваться, совершенствоваться и действовать [Явич 1985: 149].

Подобный подход остался доминирующим до настоящего времени. Прямое закрепление правовых принципов наиболее предпочтительно, поскольку «принципы права оказывают воздействие на законодателя, формируя определенную шкалу социально-правовых ценностей, с которой законодатель должен соотносить свою деятельность и которая предостерегает его от принятия поспешных, непродуманных, социально и экономически необоснованных, нелегитимных решений» [Баранов 2016: 8]. Похожее мнение у И. В. Михеевой. Она указывает, что принципы – это «те идеи, которые уже должны быть освоены законодателем. Они в свою очередь способствуют формированию у законодателя стандартных оценок и правовых ценностей, а также выработке самим законодателем определенных правовых установок у субъектов законодательно регулируемых общественных отношений» [Михеева 2019: 13].

Мы также считаем, что необходимо нормативно закреплять принципы права в целом и принципы стоимости правового регулиро-

вания в частности, поскольку четко сформулированные и формализованные принципы позволят единообразно, без каких-либо сомнений придерживаться определенной идеи на любом этапе правового регулирования. Закрепление принципа позволит установить определенный стандарт для действий субъекта, участвующего в правовом регулировании, и использовать этот же стандарт при оценке качества правового регулирования, как компетентными органами, так и иными субъектами.

В связи с изложенным полагаем, что указанные выше принципы стоимости правового регулирования целесообразнее закрепить в ст. 53 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ и (или) п. 3.3 Правил подготовки нормативных правовых актов, поскольку именно этот правовой акт является основополагающим в части требований, предъявляемых ко всем видам нормативных правовых актов, принимаемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления.

Кроме того, в Методике оценки стандартных издержек указывается, что данная Методика «содержит рекомендуемый порядок действий по организации и проведению процедуры оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности». На наш взгляд, все те меры, которые предусмотрены в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, должны носить обязательный, а не рекомендательный характер. Полагаем, что можно утвердить подобную методику постановлением Правительства Российской Федерации.

Институт стоимости правового регулирования только начинает находить формальное выражение в правовой реальности. Вся работа, связанная с правовым регулированием, должна строиться на основе оценки стоимости, и не последнюю роль здесь играют принципы этой оценки. От того, где, как и в каком объеме будут закреплены принципы стоимости правового регулирования, будет зависеть и качество дальнейшего правового регулирования, а значит, будущее общества и государства.

Список литературы

Antonov M. Systematization of Law: the BRICS Context and Beyond // BRICS Law Journal. 2015. № 2. P. 7–14.

Husa J. Developing Legal System, Legal Transplants, and Path Dependence: Reflections on the Rule of Law // The Chinese Journal of Comparative Law. 2018. Vol. 6. № 2. P. 129–150.

Авдюков М. Г. Понятие принципа законности в гражданском судопроизводстве. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1970. 203 с.

Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 585 с.

Баранов А. В. Нормы-принципы в механизме правового регулирования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 4. С. 5–14.

Васьковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов (для начинающих юристов). М.: Бр. Башмаковы, 1913. 152 с.

Дементьев Д. В. Правовое регулирование приоритетности бюджетных расходов // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 216–221.

Дерман Д. О. Инновационный управленческий инструментарий оценки регулирующего воздействия государства в сфере экономики: дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2014. 214 с.

Колегов В. В. Совершенствование системы оценки регулирующего воздействия в государственном управлении на региональном уровне: дис. ... канд. экон. наук. М., 2015. 217 с.

Минаев А. В. Методика и процедура «оценки регулирующего воздействия» проектов нормативных правовых актов в государственном управлении (потенциал и перспективы внедрения в Российской Федерации): дис. ... канд. социол. наук. М., 2012. 217 с.

Михеева И. В. Принципы правового регулирования разрешительных процедур как основа эффективного государственного управления // Российский юридический журнал. 2019. № 2. С. 8–14.

Никитюк С. М. Категория «стоимость» в правовом регулировании общественных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 174 с.

Орлов Д. В. Социальная эффективность правового регулирования: значение и влияние на определение его стоимости // Оптимизация правового регулирования: теория, практика, техника: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 26–27 мая 2023 года) / под ред. В. А. Толстика. Н. Новгород: Нижегород. акад. МВД России, 2023. С. 395–402.

Проблемы теории государства и права / под ред. В. М. Сырых. М.: Эксмо, 2008. 528.

Смирнов Д. А. О понятии принципов права // Общество и право. 2012. № 4. С. 29–37.

Сорокина Ю. В. Введение в философию права: курс лекций. М.: Норма; Инфра-М, 2022. 336 с.

Тихомиров Ю. А. Правовое регулирование: теория и практика. М.: Формула права, 2008а. 400 с.

Тихомиров Ю. А. Современное публичное право: моногр. учеб. М.: Эксмо, 2008b. 448 с.

Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции: моногр. М.: Норма; Инфра-М, 2012. 320 с.

Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов. М.: Юрайт, 2002. 432 с.

Чечина Н. А. Принципы советского гражданского процессуального права и нормы закрепления // Правоведение. 1960. № 3. С. 78–79.

Явич Л. С. Право развитого социалистического общества. Сущность. Принципы. М.: Юрид. лит., 1978. 224 с.

Явич Л. С. Сущность права. Социально-философское понимание генезиса, развития и функционирования юридической формы общественных отношений. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 207 с.

Дмитрий Викторович Орлов – кандидат юридических наук, докторант научно-исследовательского отдела Нижегородской академии МВД России. 603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3. E-mail: dm_orlov@rambler.ru.

ORCID: 0000-0003-0485-6140

Principles of the Cost of Legal Regulation

There is a lack of understanding of the principle of cost of legal regulation in science and practice, a list of such principles is not formally defined. The article analyzes scientific sources and legislation on the rules for preparing normative legal acts, as well as the procedure for assessing legal regulation. Based on this analysis, for the first time in scientific research, the concept of the principle of cost of legal regulation has been formulated, a classification and characteristics of these principles have been given. Among the principles of the cost of legal regulation, in addition to general legal principles, the author lists the following: the principle of universality, the principle of utility, the principle of balancing the cost of legal regulation, the principle of compromise between the assessment of resource expenditures on the legal regulation of relations and income in the form of financial revenues to the budget in combination with the social utility of this regulation, the principle of transparency in assessing the cost of legal regulation, the principle of optimizing the cost of legal regulation.

The author has formulated recommendations for the enshrinement of the principles of cost of legal regulation in the Federal Law of December 21, 2021 No. 414-FZ, as well as in the Decree of the Government of the Russian Federation of August 13, 1997 No. 1009.

Keywords: *principle, legal regulation, cost of legal regulation, principle of cost of legal regulation, assessment of regulatory impact*

Recommended citation

Orlov D. V. Printsipy stoimosti pravovogo regulirovaniya [Principles of the Cost of Legal Regulation], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2024, no. 1, pp. 4–13, DOI: 10.34076/2410-2709-2024-139-1-4-13.

References

Antonov M. Systematization of Law: the BRICS Context and Beyond, *BRICS Law Journal*, 2015, no. 2, pp. 7–14.

Avdyukov M. G. *Ponyatie printsipa zakonnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The Concept of the Principle of Legality in Civil Proceedings], Moscow, Izd-vo Moskov. un-ta, 1970, 203 p.

Baranov A. V. Normy-printsipy v mekhanizme pravovogo regulirovaniya [Norms-Principles in the Mechanism of Legal Regulation], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, 2016, no. 4, pp. 5–14.

Bazhanov S. V. *Stoimost' ugolovnogo protsesssa* [Cost of Criminal Proceedings]: doct. jur. sc. thesis, Nizhny Novgorod, 2002, 585 p.

Chechina N. A. Printsipy sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava i normy zakrepleniya [Principles of Soviet Civil Procedural Law and Norms of Consolidation], *Pravovedenie*, 1960, no. 3, pp. 78–79.

Cherdantsev A. F. *Logiko-yazykovye fenomeny v yurisprudentsii* [Logical-Linguistic Phenomena in Jurisprudence], Moscow, Norma, Infra-M, 2012, 320 p.

Cherdantsev A. F. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law], Moscow, Yurait, 2002, 432 p.

Dement'ev D. V. Pravovoe regulirovanie prioritetnosti byudzhetykh raskhodov [Legal Regulation of the Priority of Budget Expenditures], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 438, pp. 216–221.

Derman D. O. *Innovatsionnyi upravlencheskii instrumentarii otsenki reguliruyushchego vozdeistviya gosudarstva v sfere ekonomiki* [Innovative Management Tools for Assessing the Regulatory Impact of the State in the Economic Sphere]: cand. econ. sc. thesis, Kazan, 2014, 214 p.

Husa J. Developing Legal System, Legal Transplants, and Path Dependence: Reflections on the Rule of Law, *The Chinese Journal of Comparative Law*, 2018, vol. 6, no. 2, pp. 129–150.

Kolegov V. V. *Sovershenstvovanie sistemy otsenki reguliruyushchego vozdeistviya v gosudarstvennom upravlenii na regional'nom urovne* [Improving the System for Assessing Regulatory Impact in Public Administration at the Regional Level]: cand. econ. sc. thesis, Moscow, 2015, 217 p.

Mikheeva I. V. *Printsipy pravovogo regulirovaniya razreshitel'nykh protsedur kak osnova effektivnogo gosudarstvennogo upravleniya* [Principles of Legal Regulation of Permitting Procedures as the Basis for Effective Public Administration], *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, 2019, no. 2, pp. 8–14.

Minaev A. V. *Metodika i protsedura «otsenki reguliruyushchego vozdeistviya» projektov normativnykh pravovykh aktov v gosudarstvennom upravlenii (potentsial i perspektivy vnedreniya v Rossiiskoi Federatsii)* [Methodology and Procedure for «Assessing the Regulatory Impact» of Draft Regulatory Legal Acts in Public Administration (Potential and Prospects for Implementation in the Russian Federation)]: cand. sociol. sc. thesis, Moscow, 2012, 217 p.

Nikityuk S. M. *Kategoriya «stoimost'» v pravovom regulirovanii obshchestvennykh otnoshenii* [Category of «Cost» in the Legal Regulation of Public Relations]: cand. jur. sc. thesis, Vladimir, 2008, 174 p.

Orlov D. V. *Sotsial'naya effektivnost' pravovogo regulirovaniya: znachenie i vliyanie na opredelenie ego stoimosti* [Social Efficiency of Legal Regulation: Meaning and Impact on Determining Its Value], Tolstik V. A. (ed.) *Optimizatsiya pravovogo regulirovaniya: teoriya, praktika, tekhnika* [Optimization of Legal Regulation: Theory, Practice, Technique]: conference papers, Nizhnii Novgorod, Nizhnii Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2023, pp. 395–402.

Smirnov D. A. *O ponyatii printsipov prava* [On the Concept of Principles of Law], *Obshchestvo i pravo*, 2012, no. 4, pp. 29–37.

Sorokina Yu. V. *Vvedenie v filosofiyu prava* [Introduction to the Philosophy of Law], Moscow, Norma, Infra-M, 2022, 336 p.

Syrykh V. M. (ed.) *Problemy teorii gosudarstva i prava* [Problems of the Theory of State and Law], Moscow, Eksmo, 2008, 528 p.

Tikhomirov Yu. A. *Pravovoe regulirovanie: teoriya i praktika* [Legal Regulation: Theory and Practice], Moscow, Formula prava, 2008a, 400 p.

Tikhomirov Yu. A. *Sovremennoe publichnoe pravo* [Modern Public Law], Moscow, 2008b, 448 p.

Vas'kovskii E. V. *Rukovodstvo k tolkovaniyu i primeneniyu zakonov (dlya nachinayushchikh yuristov)* [A Guide to the Interpretation and Application of Laws (For Aspiring Lawyers)], Moscow, Br. Bashmakovy, 1913, 152 p.

Yavich L. S. *Pravo razvitogo sotsialisticheskogo obshchestva. Sushchnost'. Printsipy* [Law of a Developed Socialist Society. Essence. Principles], Moscow, Yurid. lit., 1978, 224 p.

Yavich L. S. *Sushchnost' prava: Sotsial'no-filosofskoe ponimanie genezisa, razvitiya i funktsionirovaniya yuridicheskoi formy obshchestvennykh otnoshenii* [The Essence of Law: Social and Philosophical Understanding of the Genesis, Development and Functioning of the Legal Profession. Forms of Societies. Relations], Leningrad, Izd-vo LGU, 1985, 207 p.

Dmitrii Orlov – candidate of juridical sciences, doctoral student of the Research department, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 603950, Russian Federation, Nizhny Novgorod, Ankudinovskoe highway, 3. E-mail: dm_orlov@rambler.ru.

ORCID: 0000-0003-0485-6140

Дата поступления в редакцию / Received: 19.12.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 12.02.2024