

А. О. Родионов

Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРЯМОГО СУДЕБНОГО НОРМОКОНТРОЛЯ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ

Автор раскрывает понятие судебного нормоконтроля, процессуальные формы осуществления прямого судебного нормоконтроля в отношении источников трудового права. В статье описываются случаи, когда источники трудового права в форме нормативных правовых актов органов публичной власти становятся предметом прямого судебного нормоконтроля. Обращается особое внимание на то, что сейчас прямой судебный нормоконтроль в отношении специфических источников трудового права значительно затруднен, поскольку процессуальный порядок такого нормоконтроля не определен, круг заявителей по делам о прямом нормоконтроле слишком мал, большинство нормативных правовых актов в сфере труда исключены из предмета прямого нормоконтроля.

Автор подчеркивает преимущества прямого судебного нормоконтроля, которые могут стать основаниями для его проведения в отношении источников российского трудового права особого рода. Так, если требование в деле о прямом нормоконтроле будет удовлетворено, то нелегитимный нормативный акт исключается из системы источников права; возникает возможность пересмотреть по новым обстоятельствам судебные решения, основанные на признанном недействующим акте; преодолеть законную силу судебного решения путем повторного принятия аналогичного нормативного акта становится невозможно; итоговый судебный акт, принятый в рамках прямого судебного нормоконтроля, подлежит опубликованию для широкого круга лиц.

Ключевые слова: судебный нормоконтроль, прямой судебный нормоконтроль, оспаривание нормативных правовых актов, источники трудового права, локальные нормативные акты, коллективные договоры

Для цитирования

Родионов А. О. Необходимость прямого судебного нормоконтроля в трудовом праве // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 3. С. 19–24. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24.

УДК 349.2

DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24

Под судебным нормоконтролем понимается осуществляемая судом проверка нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, т. е. оценка конституционности или законности нормативного правового акта. По форме такой нормоконтроль может быть прямым, когда «предметом судебного разбирательства является исключительно проверка нормативного правового акта», и косвенным, когда проверка нормативного правового акта проводится «в ходе рассмотрения спора о праве» [Боннер 2022:

148–149]. В первом случае дело возбуждается непосредственно в целях такой проверки, во втором – вне связи с проверкой нормативного правового акта [Никитин 2010: 26–27; Спицин, Яков 2018: 555].

В современном российском правопорядке прямой судебный нормоконтроль осуществляется в ходе административного судопроизводства (согласно КАС РФ, АПК РФ) и конституционного судопроизводства. Полномочия же судов по косвенному нормоконтролю сформулированы в ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 13 АПК РФ и ч. 2 ст. 15 КАС РФ.

В настоящее время прямой нормоконтроль в конституционном и административном судопроизводстве позволяет оценивать конституционность и законность нормативных правовых актов органов публичной власти. К таким нормативным правовым актам относятся и указанные в ч. 1 ст. 5 ТК РФ источники трудового права: начиная с федеральных законов и заканчивая нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Предметом прямого судебного нормоконтроля часто становятся федеральные законы, содержащие нормы трудового права [Абалдуев 2020; Батухтина, Саликова 2023; Коробченко, Сафонов 2021; Нуртдинова 2011]. Только в 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации принял десять постановлений, посвященных проверке конституционности федеральных законов в сфере труда¹. Прямому судебному нормоконтролю подвергались и другие источники трудового права: нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации², федеральных органов исполнительной власти³ [см. также: Сухарев 2021], органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации⁴, органов местного самоуправления⁵, законы субъектов Российской Федерации⁶.

Однако источники трудового права России не исчерпываются перечнем, указанным в ч. 1 ст. 5 ТК РФ. Специфическими источниками трудового права, не характерными для других отраслей, выступают локальные нормативные акты, принимаемые отдельными работодателями, и соглашения разных уровней [Евразийское трудовое право 2022: 176].

¹ Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за 2023 год // URL: https://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Documents/Information_2023.pdf (дата обращения: 04.06.2024).

² Постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 35-П, от 13 ноября 2019 г. № 34-П.

³ Решение Верховного Суда РФ от 25 января 2023 г. № АКПИ22-984; определения Верховного Суда РФ от 20 января 2017 г. № АКПИ17-46, от 27 июня 2016 г. № АКПИ16-475.

⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 19-КАД22-19-К5 по делу № 9а-8/2022.

⁵ Апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 9 октября 2019 г. № 45-АПА19-28 по делу № 3а-191/2019, от 1 июня 2016 г. № 9-АПГ16-7 по делу № 3а-122/16.

⁶ Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 г. № 66а-128/2022 по делу № 3а-77/2021.

Кроме того, видится обоснованным включение в группу специфических источников трудового права таких нетипичных источников, как внутренние установления религиозных организаций и акты общероссийских спортивных федераций [Демиденко 2022: 55–81].

В ходе прямого судебного нормоконтроля в отношении специфических типичных и нетипичных источников трудового права возникают определенные трудности. В юридической литературе говорится, что проблемы нормоконтроля в трудовом праве исследованы мало [Лушников, Лушникова 2009: 663; Харитонов 2022: 58], недостаточно трудовая правовая прямая нормоконтроль урегулирован и в законодательстве. Так, в соответствии с ТК РФ противоречащие вышестоящим нормативным правовым актам соглашения, коллективные договоры, локальные нормативные акты, «не подлежат применению», т. е. речь идет только о косвенном нормоконтроле, когда правоприменитель, устанавливая в ходе рассмотрения дела незаконность нижестоящего нормативного правового акта, применяет вышестоящий, а нижестоящий игнорирует.

Единственный случай, когда закон допускает возможность провести прямой судебный нормоконтроль в отношении специфических источников трудового права, назван в ст. 372 ТК РФ, в силу которой выборный орган первичной профсоюзной организации, не согласный с принятым локальным нормативным актом, вправе оспорить его в суде. Указанное правило действует только в отношении локальных нормативных актов, принимаемых с учетом мнения профсоюза. Кроме того, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации прямой нормоконтроль за локальными нормативными актами, принимаемыми в соответствии с ТК РФ, в порядке гл. 21 КАС РФ невозможен⁷.

Таким образом, закон и руководящая судебная практика не только умалчивают о процессуальном порядке прямого нормоконтроля в отношении источников трудового права особого рода, но и сужают круг заявителей по делам о прямом нормоконтроле, а также исключают из его предмета большинство нормативных правовых актов в сфере труда.

⁷ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Ученые предлагают изменить текущее положение дел в области прямого судебного нормоконтроля в отношении специфических источников трудового права путем: распространения правила ст. 372 ТК РФ на локальные нормативные акты, единолично принимаемые работодателем [Лушников, Лушникова 2021: 130]; разработки специальных процессуальных правил оспаривания локальных нормативных актов работниками [Качанов 2008; Харитонов 2022: 57–58]; закрепления в отдельной статье ТК РФ такого способа защиты трудовых прав, как «отмена правового акта работодателя, не соответствующего принципам и нормам трудового права, имеющим более высокую юридическую силу» [Шувалова 2019: 120–121]; внесения дополнений, расширяющих предмет нормоконтроля, в процессуальные правила признания недействующими нормативных правовых актов [Жеребкина 2023; Жеребкина 2022; Князева 2014: 64]. Вместе с тем как среди ученых [Ермаков 2020; Никитин 2010: 44–45, 72], так и среди практиков [Соблюдение прав профсоюзов 2021: 50–51] можно встретить противников прямого судебного нормоконтроля в отношении нормативных правовых актов, принимаемых непубличными субъектами (работодателями, социальными партнерами и т. д.).

Не умаляя значимости косвенного судебного нормоконтроля в отношении нормативных правовых актов, стоит отметить, что прямой судебный нормоконтроль обладает рядом преимуществ по сравнению с косвенным. Такие преимущества, думается, обуславливают необходимость использовать не только косвенный, но и прямой нормоконтроль в отношении специфических источников трудового права.

Результатом рассмотрения дела об оспаривании нормативных правовых актов являются особые правовые эффекты [Спицин, Ярков 2018: 556], которые можно отнести к преимуществам прямого судебного нормоконтроля.

Во-первых, в случае удовлетворения требования в деле о прямом нормоконтроле нелегитимный нормативный акт исключается из системы источников права (ч. 1 ст. 216 КАС РФ¹, ч. 5 ст. 195 АПК РФ). Например,

¹ Абзац 3 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных право-

сейчас работник вправе ставить вопрос о законности локального нормативного акта лишь косвенно в рамках искового производства, т. е. оспаривать конкретное деяние работодателя в связи с применением к работнику специфического источника трудового права. Положительный результат при косвенном нормоконтроле принесет пользу только работнику-заявителю. Другие же работники, в отношении которых применялся тот же локальный нормативный акт, будут вынуждены обращаться в суд с самостоятельными исками, чего можно было бы избежать, допусти правопорядок прямой нормоконтроль в отношении источников трудового права особого рода.

Закон и руководящая судебная практика не только умалчивают о процессуальном порядке прямого нормоконтроля в отношении источников трудового права особого рода, но и сужают круг заявителей по делам о прямом нормоконтроле, а также исключают из его предмета большинство нормативных правовых актов в сфере труда

Во-вторых, успешное оспаривание нормативного правового акта посредством прямого нормоконтроля позволяет пересмотреть по новым обстоятельствам судебные решения, основанные на акте, признанном недействующим². К примеру, если при принятии нескольких судебных актов применялись нормы регионального соглашения о минимальной заработной плате, то в случае последующего оспаривания такого соглашения в порядке прямого нормоконтроля данные судебные акты могут быть пересмотрены уже после их вступления в законную силу.

В-третьих, положительный результат прямого нормоконтроля делает невозможным преодоление законной силы судебного решения повторным принятием такого же нормативного акта (ч. 3 ст. 216 КАС РФ). В настоящее же время работодатель, проиграв дело, в рамках которого незаконность его локального нормативного акта была констатирована посредством косвенного нормоконтроля,

вых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

² Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2019 г. № 2-П.

вправе принять локальный нормативный акт аналогичного содержания [Харитонов 2022: 57], преодолев законную силу решения суда.

В-четвертых, итоговый судебный акт, принятый в рамках прямого судебного нормоконтроля, должен быть опубликован для широкого круга лиц (п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ, ст. 196 АПК РФ). К примеру, решения суда о признании недействующими соглашений можно было бы публиковать в источнике, где такие

соглашения были опубликованы ранее в соответствии с ч. 10 ст. 48 ТК РФ.

Таким образом, процессуальный порядок прямого судебного нормоконтроля за специфическими источниками трудового права практически не регулируется надлежащим образом. Представляется, что прямой нормоконтроль может быть действенным способом судебной защиты при принятии источников трудового права особого рода.

Список литературы

Абалдуев В. А. Трудовое право и конституционное правосудие: как обеспечить связь закона и судебной практики // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 3. С. 15–18.

Батухтина Е. М., Саликова Н. М. Лишение премии за нарушение трудовой дисциплины: правовые позиции Конституционного Суда РФ // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 6. С. 4–12. DOI: 10.34076/2410_2709_2023_6_4.

Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. М.: Проспект, 2022. Т. 6: Проблемы административной юстиции, особого производства, гражданского и административного права. Юридическая публицистика. 448 с.

Демиденко Т. П. Нетипичные источники трудового права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 224 с.

Евразийское трудовое право / под ред. М. В. Лушниковой, К. С. Раманкулова, К. Л. Томашевского. М.: Проспект, 2022. 496 с.

Ермаков Э. Ю. Обжалование локальных нормативных актов в судебном порядке // Судья. 2020. № 12. С. 41–44.

Жеребкина Е. В. Локальные правовые акты как предмет судебного нормоконтроля // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 11. С. 26–29. DOI: 10.18572/1812-383X-2022-11-26-29.

Жеребкина Е. В. Процессуальная форма судебного контроля за законностью локальных нормативных правовых актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 8. С. 15–18. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-8-15-18.

Качанов Р. Е. Судебный нормоконтроль в системе механизмов «стратегического правосудия» // Административное и муниципальное право. 2008. № 9. С. 48–50.

Князева Н. А. Особенности рассмотрения в суде дел, возникающих из трудовых отношений // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. 2014. № 3. С. 59–68.

Коробченко В. В., Сафонов В. А. Конституционно значимые дефекты трудового законодательства и судебной практики в сфере трудовых отношений // Ежегодник трудового права. 2021. № 11. С. 115–129.

Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права: учеб.: в 2 т. М.: Статут, 2009. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 879 с.

Лушников А. М., Лушникова М. В. Трудовое право: учеб. М.: Проспект, 2021. 768 с.

Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. 304 с.

Нуртдинова А. Ф. Значение решений Конституционного Суда РФ для совершенствования трудового законодательства // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 68–79.

Спицин И. Н., Ярков В. В. Судебный нормоконтроль в гражданском и арбитражном процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2018. Т. 9. № 4. С. 554–567. DOI: 10.21638/spbu14.2018.407.

Соблюдение прав профсоюзов в России: актуальные проблемы и пути решения. Социально-трудовые конфликты. СПб.: СПбГУП, 2021. 176 с.

Сухарев А. Е. Возможности и значение административного судопроизводства для защиты трудовых прав при разрешении трудовых споров // За права трудящихся! Приоритетные направления развития законодательства о труде и социальном обеспечении: материалы 7-й Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург: УрГЮУ, 2021. С. 171–174.

Харитонов М. М. Трудовое право: учеб. М.: Эксмо, 2022. 640 с.

Шувалова А. А. Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 179 с.

Артем Олегович Родионов – аспирант кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: zzzrodionovzzz@mail.ru.

ORCID: 0009-0009-3075-0316

The Need for Direct Judicial Review in Labor Law

The author reveals the concept of judicial review, the procedural forms of direct judicial review of the sources of labor law. The paper describes cases when normative legal acts of public authorities, which are also sources of labor law, become the subject of direct judicial review. Currently direct judicial review of specific sources of labor law is very challenging, since the procedure of such judicial review is unclear, the range of applicants in cases of direct judicial review is too small, most normative legal acts in the field of labor are not subject to direct judicial review.

The author underlines the advantages of direct judicial review, which can become the reasons for its implementation in relation to Russian labor law sources of a specific kind. In particular, if the requirement in a case for direct judicial review is satisfied, then the illegitimate normative act is excluded from the system of sources of law; the opportunity arises to revise, due to new circumstances, the court decisions based on an invalid act; it becomes impossible to overcome the legal force of a court decision by re-adopting a similar normative act; the final judicial act adopted as a result of direct judicial review is subject to general publication.

Keywords: *judicial review, direct judicial review, labor law sources, contesting of normative acts, local regulations, collective agreements*

Recommended citation

Rodionov A. O. Neobkhodimost' pryamogo sudebnogo normokontrolya v trudovom prave [The Need for Direct Judicial Review in Labor Law], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2024, no. 3, pp. 19–24, DOI: 10.34076/2410-2709-2024-141-3-19-24.

References

Abalduev V. A. Trudovoe pravo i konstitutsionnoe pravosudie: kak obespechit' svyaz' zakona i sudebnoi praktiki [Labor Law and Constitutional Justice: How to Provide Connection between Law and Judicial Practice], *Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom*, 2020, no. 3, pp. 15–18.

Batukhtina E. M., Salikova N. M. Lishenie premii za narushenie trudovoi distsipliny: pravovye pozitsii Konstitutsionnogo Suda RF [The Revocation of Bonus Pay in Case of Labor Misconduct: Legal Propositions of the Constitutional Court of the Russian Federation], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2023, no. 6, pp. 4–12, DOI: 10.34076/2410_2709_2023_6_4.

Bonner A. T. *Izbrannye trudy* [Selected Works], in 7 vols., Moscow, Prospekt, 2022, vol. 6, 448 p.

Demidenko T. P. *Netipichnye istochniki trudovogo prava* [Unconventional Labor Law Sources]: cand. jur. sc. thesis, Ekaterinburg, 2022, 224 p.

Ermakov E. Yu. Obzhalovanie lokal'nykh normativnykh aktov v sudebnom poryadke [Appeal to Courts against Local Normative Acts], *Sudya*, 2020, no. 12, pp. 41–44.

Kachanov R. E. Sudebnyi normokontrol' v sisteme mekhanizmov «strategicheskogo pravosudiya» [Judicial Review in the System of «Strategic Justice» Mechanisms], *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, 2008, no. 9, pp. 48–50.

Kharitonov M. M. *Trudovoe pravo* [Labor Law], Moscow, Eksmo, 2022, 640 p.

Knyazeva N. A. Osobennosti rassmotreniya v sude del, vznikayushchikh iz trudovykh otnoshenii [Features of Judicial Consideration of Cases arising from Labor Relations], *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Pravo*, 2014, no. 3, pp. 59–68.

Korobchenko V. V., Safonov V. A. Konstitutsionno znachimye defekty trudovogo zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki v sfere trudovykh otnoshenii [Constitutionally Significant Defects of the Labor Legislation and Judicial Practice in the Field of the Labor Relations], *Ezhegodnik trudovogo prava*, 2021, no. 11, pp. 115–129.

Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. *Kurs trudovogo prava* [The Course of Labor Law], in 2 vols., Moscow, Statut, 2009, vol. 1, 879 p.

Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. *Trudovoe pravo* [Labor Law], Moscow, Prospekt, 2021, 768 p.

Lushnikova M. V., Ramankulov K. S., Tomashevskii K. L. (eds.) *Evraziiskoe trudovoe pravo* [Eurasian Labor Law], Moscow, Prospekt, 2022, 496 p.

Nikitin S. V. *Sudebnyi kontrol' za normativnymi pravovymi aktami v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial Review over Normative Legal Acts in Civil and Arbitration Proceedings], Moscow, RAP, Wolters Kluwer, 2010, 304 p.

Nurtdinova A. F. Znachenie reshenii Konstitutsionnogo Suda RF dlya sovershenstvovaniya trudovogo zakonodatel'stva [Role of Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in Improvement of Labor Legislation], *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2011, no. 10, pp. 68–79.

Shuvalova A. A. *Sposoby sudebnoi zashchity trudovykh prav i pravovykh interesov* [Means of Judicial Protection of Labor Rights and Legal Interests]: cand. jur. sc. thesis, Moscow, 2019, 179 p.

Soblyudenie prav profsoyuzov v Rossii: aktual'nye problemy i puti resheniya. Sotsial'no-trudovye konflikty [Observance of Trade Union Rights in Russia: Current Problems and Solutions. Social and Labor Conflicts], Saint Petersburg, SPbGUP, 2021, 176 p.

Spitsin I. N., Yarkov V. V. Sudebnyi normokontrol' v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya [Contesting of Normative Legal Acts in Court: Procedure De Lege Lata and Ways of Improving], *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo*, 2018, vol. 9, no. 4, pp. 554–567, DOI: 10.21638/spbu14.2018.407.

Sukharev A. E. *Vozmozhnosti i znachenie administrativnogo sudoproizvodstva dlya zashchity trudovykh prav pri razreshenii trudovykh sporov* [The Possibilities and Importance of Administrative Legal Proceedings for the Protection of Labor Rights in the Resolution of Labor Disputes], *Za prava trudyashchikhsya! Prioritetnye napravleniya razvitiya zakonodatel'stva o trude i sotsial'nom obespechenii* [For the Rights of Workers! Priority Directions for the Development of Labor and Social Security Legislation]: conference papers, Ekaterinburg, UrGYuU, 2021, pp. 171–174.

Zherebkina E. V. Lokal'nye pravovye akty kak predmet sudebnogo normokontrolya [Local Legal Acts as a Subject of Judicial Compliance Assessment], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, 2022, no. 11, pp. 26–29, DOI: 10.18572/1812-383X-2022-11-26-29.

Zherebkina E. V. Protsessual'naya forma sudebnogo kontrolya za zakonnost'yu lokal'nykh normativnykh pravovykh aktov [The Procedural Form of Judicial Control over Legality of Local Regulations], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, 2023, no. 8, pp. 15–18, DOI: 10.18572/1812-383X-2023-8-15-18.

Artyom Rodionov – postgraduate student of the Department of labor law, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: zzzrodionovzzz@mail.ru.

ORCID: 0009-0009-3075-0316

Дата поступления в редакцию / Received: 12.06.2024

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 15.07.2024