

Е. Н. Кулюшин

Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

О ПРИМЕНЕНИИ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье представлен анализ возможностей и перспектив применения технологий искусственного интеллекта судом первой инстанции (далее – суд) в административном судопроизводстве, регулируемом Кодексом административного судопроизводства. Особое внимание уделено применению судом технологий искусственного интеллекта в административном судопроизводстве на следующих этапах: 1) при сборе, исследовании и оценке доказательств; 2) при анализе и толковании правовых норм; 3) при подготовке и принятии итогового судебного решения по публично-правовым спорам.

Автор приводит определение искусственного интеллекта, описывает, какие действия и полномочия суд осуществляет на каждом этапе административного судопроизводства, указывает возможные направления совершенствования работы суда с использованием искусственного интеллекта. Например, отмечается, что оптимальным при подготовке и принятии судебного решения по существу публично-правовых споров будет сочетание искусственного интеллекта и судьи-человека.

Ключевые слова: искусственный интеллект, административное судопроизводство, электронная юстиция, суд первой инстанции, полномочия, защита слабой стороны

Для цитирования

Кулюшин Е. Н. О применении технологий искусственного интеллекта в административном судопроизводстве // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 2. С. 48–54. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-140-2-48-54.

УДК 342.91/.95

DOI: 10.34076/2410-2709-2024-140-2-48-54

В Российской Федерации поставлена задача внедрить технологии искусственного интеллекта в судебную систему¹. Целью является создание новой информационно-коммуникативной среды, повышающей эффективность отправления правосудия на различных этапах². К числу этих этапов следует отнести:

¹ Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года).

² Под технологией искусственного интеллекта понимается программное обеспечение, подлежащее применению при отправлении правосудия по юридическим делам. К числу основных технологий искусственного интеллекта относят: сбор, исследование и оценку доказательств, прогнозирование итогов судебного разбирательства, применение альтернативных способов разрешения юридических дел и др. [Драгилев, Драгилова, Дровалева и др. 2022: 57; Бертовский 2017: 227–228].

1) предъявление процессуальных документов; 2) проведение судебных заседаний в удаленном формате; 3) принятие промежуточных и итоговых судебных актов [Гриценко, Ялунер 2020].

В процессуальной юридической литературе осмысливается образ будущего правосудия, в котором применяется искусственный интеллект [Цифровые технологии и юрисдикционная деятельность 2022]. Искусственный интеллект – программно-аппаратный комплекс, который функционирует на основе нейронных сетей, способен выполнять различные мыслительные операции, совершаемые человеческим сознанием, обеспечивает собственное обучение и развитие, преобразование окружающей действительности [Юэ Цян, Кичик 2023].

Перспективными для применения искусственного интеллекта в судебной деятельности являются следующие этапы:

1) сбор, исследование и оценка доказательств;

2) анализ и толкование правовых норм (в том числе оценочных правовых норм);

3) подготовка и принятие судебного решения по результатам проведенного судебного разбирательства по юридическому делу [Бахтеев 2021: 134].

Одной из форм отправления правосудия выступает административное судопроизводство, посредством которого обеспечивается правильное и своевременное рассмотрение публично-правовых споров. Полномочия суда по публично-правовым спорам направлены на формирование доказательственного материала. Доказательственный материал может быть представлен не только в традиционной бумажной форме, но и в электронной (цифровой) форме. В связи с этим в доктрине гражданского процесса актуализируются вопросы о формировании электронного правосудия и переходе к электронному доказыванию в судопроизводстве [Ярошенко 2023: 24] и электронному документообороту [Валеев, Нуриев 2019; Кабацкая 2023]. Создается среда, в которой происходит обмен между участниками судебных разбирательств по публично-правовым спорам [Момотов 2021: 190].

К электронным доказательствам относятся:

1) информация, содержащаяся на различных интернет-ресурсах;

2) информация, полученная от заинтересованных в исходе дела лиц посредством удаленного доступа (онлайн-участия) [Нахова 2018; Электронное правосудие 2021].

На начальном этапе формирования доказательственного материала по публично-правовым спорам суд получает процессуальные документы (административные иски, заявления, заявления о мерах предварительной защиты и другие ходатайства по делу).

Суд осуществляет следующие действия:

1) идентификацию и аутентификацию лиц, разместивших процессуальные документы; 2) установление соответствия документов техническим требованиям¹; 3) установление

¹ Пункты 2.1.3, 2.2.1–2.2.5 приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в фе-

соответствия документов требованиям к форме и содержанию, предусмотренным ст. 86, 125, 126 КАС РФ, включая подписание документов электронной подписью²; 4) просмотр страниц сайтов в сети Интернет с целью собирания и (или) обеспечения доказательств и совершению иных процессуальных действий в отношении доказательственного материала; 5) проверку заявлений о фальсификации доказательств, в том числе поданных в режиме веб-конференции или видеоконференц-связи [Бахтеев 2020; Гребенцов 2022: 30].

Цифровые сервисы обработки больших массивов данных позволяют повысить качество представленных доказательств по делу и их отбора для последующего приобщения к юридическому делу [Курочкин 2022]. Процедура предоставления и исследования доказательств при отпращивании правосудия является стандартизированной, поэтому в ходе нее можно применять технологии искусственного интеллекта в качестве помощника судьи.

Среди полномочий суда по публично-правовым спорам в доктрине широко исследованы полномочия по анализу и толкованию правовых норм. Эти полномочия называются дискреционными и включают в себя выбор судом одного из нескольких вариантов осуществления процессуальных действий при наличии общих и относительно определенных указаний закона [Комиссаров 1971: 26; Абушенко 2002: 95].

Анализ и толкование правовых норм в административном судопроизводстве охватывают нормы о применении мер предварительной защиты (ст. 85 КАС РФ) и нормы о предотвращении злоупотребления процессуальными правами (ст. 45 КАС РФ).

Искусственный интеллект способен обрабатывать большие массивы данных, сопоставлять фактические обстоятельства и нормы с относительно определенным содержанием и обеспечивать высокую точность соответствия принимаемых актов закону. В связи с этим видится перспективным применение технологий искусственного интеллекта

деральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

² Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

в качестве помощника судьи при вынесении судебных актов. При решении вопроса о принятии мер предварительной защиты искусственный интеллект должен учитывать критерий справедливости судебных актов, имеющий отражение в судебной практике¹.

Технологии искусственного интеллекта могут использоваться при анализе и толковании норм о злоупотреблении правами лицами, участвующими в деле, с целью принятия мер по предотвращению этих злоупотреблений (ч. 7 ст. 45 КАС РФ). Вид меры зависит от категории рассматриваемых юридических дел (сферы применения) и целей применения меры. В зависимости от сферы применения можно применить общие меры – ко всем категориям дел – и частные – по категории рассматриваемых дел (например, оспаривание нормативных и ненормативных актов и др.). В зависимости от целей применения

При решении вопроса о принятии мер предварительной защиты искусственный интеллект должен учитывать критерий справедливости судебных актов

меры могут быть направленными на предотвращение совершения злоупотреблений или на наказание лиц, злоупотребивших правом. Постепенное совершенствование искусственного интеллекта при анализе и толковании правовых норм повысит эффективность защиты нарушенных прав сторон в административном судопроизводстве.

Завершающий этап отправления правосудия – подготовка и принятие судебного решения, в котором изложены выводы о разрешении правового спора по существу. При отправлении правосудия по публично-правовым спорам чаще всего рассматриваются дела об оспаривании нормативных правовых актов публичных органов и дела об оспаривании ненормативных актов публичных органов².

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2024 г. № 17-П по делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Сергеева.

² Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2019–

Ключевой составляющей судебного производства данных видов является объем судебного контроля в отношении актов публичных органов. Судебный контроль предполагает соблюдение:

1) целей и задач административного судопроизводства;

2) правовых норм для судебного производства конкретных видов;

3) баланса между частными и публичными интересами при подготовке и принятии итогового судебного решения.

Суд при признании нормативного правового акта недействующим возлагает на публичный орган обязанность принять новый нормативный правовой акт взамен оспоренного, если установлено, что регулирования административных и иных публичных отношений недостаточно.

Признав ненормативный акт незаконным, суд уполномочен: а) возложить на публичные органы обязанность повторно рассмотреть возникший вопрос; б) указать на необходимость принятия конкретных ненормативных актов публичными органами; в) самостоятельно восстановить нарушенные права либо устранить допущенные нарушения. Для осуществления данных полномочий суд учитывает, что необходима наиболее полная и результативная защита нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций и недопустима ситуация, при которой субъект, обратившийся за судебной защитой, неопределенно долго остается лишенным возможности удовлетворить свои законные притязания³. Существуют примеры, когда акты публичных органов неразумны и недобросовестны и свидетельствуют об очевидном отклонении от целей, предусмотренных в правовых нормах⁴.

2023 г. // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 11.06.2023).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 55-П по делу о проверке конституционности части 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктов 7, 42, 47, 51 и 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом в связи с жалобой граждан А. Г. Брюханова и Н. В. Брюхановой.

⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. по делу № 8а-20541/2022 [88а-20087/2022].

Можно ли точно и правильно соблюсти алгоритм судебного контроля за искусственным интеллектом при подготовке и принятии справедливого судебного решения? Будет ли обеспечена эффективная защита нарушенных прав частных субъектов от неправомерных действий публичных органов? Здесь следует учитывать текущую концепцию применения технологий искусственного интеллекта в качестве помощника судьи, которая обеспечивает:

1) дополнительную возможность контроля судом собственных действий (в том числе в отношении доказательственного материала);

2) возможность предвидеть результат рассмотрения юридического дела;

3) возможность для судьи-человека увидеть недостатки в подготовке и принятии судебного решения, предложенного искусственным интеллектом, исправить их и затем разъяснить данные действия лицам, участвующим в деле.

Благодаря технологиям искусственного интеллекта можно получить результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности высококвалифицированных специалистов. Вместе с тем, на наш взгляд, любые технологии, в том числе искусственного интеллекта, могут привести к совершению ошибок, поэтому оптимальным будет сочетание искусственного ин-

теллекта и работы судьи-человека при подготовке и принятии судебного решения по существу публично-правовых споров [Афанасьев 2020: 40]. Следует сформировать критерии справедливости судебного решения, предложенного искусственным интеллектом, и эффективности такой защиты нарушенных прав частных субъектов, а также уточнить модель полномочий суда при применении технологий искусственного интеллекта в целом и в ходе судебного производства конкретных видов.

Сделаем выводы. В настоящее время создаются условия для применения искусственного интеллекта при сборе, исследовании и оценке доказательств; анализе и толковании правовых норм; подготовке и принятии итогового судебного решения по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Технологии искусственного интеллекта в административном судопроизводстве способны изменить правовое регулирование полномочий суда в целом, содержание отдельных видов судебного производства и содержание доказательственной деятельности, критерии справедливого судебного решения и в итоге обеспечить наиболее полную и результативную (действительную) защиту нарушенных прав граждан и организаций [Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве 2022: 312–327; Голубцов 2022].

Список литературы

Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002. 176 с.

Афанасьев С. Ф. О соотношении понятий «электронное правосудие» и «электронные доказательства» по гражданским делам // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2020. С. 39–42.

Бахтеев Д. В. Искусственный интеллект: этико-правовые основы. М.: Проспект, 2021. 176 с.

Бахтеев Д. В. Особенности распознавания подлога подписи человеком как первичные критерии для разработки системы искусственного интеллекта // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 4. С. 514–522.

Бертовский Л. В. Технология блокчейна в уголовном процессе как элемент цифрового судопроизводства // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 6. С. 226–230.

Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Электронный документооборот в сфере правосудия в условиях цифровой экономики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 45. С. 467–489. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-45-467-489.

Голубцов В. Г. «Инфраструктурные» обязательства государства по внедрению элементов электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2022. № 2. С. 31–46.

Гребенцов А. М. Проверка заявления о фальсификации (подложности) доказательств в свете цифровизации цивилистического процесса: недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 7. С. 28–30.

Гриценко Е. В., Ялунер Ю. А. Право на судебную защиту и доступ к суду в условиях информатизации и цифровизации: значение опыта стран общего права для России // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 3. С. 97–129.

Драгилев Е. В., Драгилова Л. Л., Дровалева Л. С. и др. Информатизация судебной системы Китая // Юридическая наука. 2022. № 8. С. 54–58.

Кабацкая Е. А. Использование искусственного интеллекта как средства оптимизации судебной деятельности // Российский судья. 2023. № 10. С. 51–55.

Комиссаров К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск: СЮИ, 1971. 124 с.

Курочкин С. А. Цифровые технологии и арбитраж // Третейский суд. 2022. № 2/3. С. 147–160.

Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. № 5. С. 188–191.

Нахова Е. А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 81–90.

Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / отв. ред. Е. Г. Стрельцова. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 332 с.

Цифровые технологии и юрисдикционная деятельность: образ будущего правосудия по гражданским делам: моногр. / под ред. К. Л. Брановицкого, В. В. Яркова. М.: Статут, 2022. 328 с.

Электронное правосудие: моногр. / под ред. Е. В. Бурдиной, С. В. Зуева. М.: РГУП, 2021. 344 с.

Юэ Цян, Кичик К. В. Исследование российской стратегии развития искусственного интеллекта через призму концепции верховенства права // Право и цифровая экономика. 2023. № 2. С. 14–24.

Ярошенко Т. В. Электронные доказательства и электронная форма судопроизводства по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 4. С. 22–26.

Евгений Николаевич Кулюшин – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: e.n.kulyushin@usla.ru.

ORCID: 0000-0001-5020-0877

On the Application of Artificial Intelligence Technologies in Administrative Proceedings

The article presents an analysis of the possibilities and prospects of using some forms of artificial intelligence technologies by the court of first instance (hereinafter referred to as the court) in administrative proceedings regulated by the Code of Administrative Procedure. Special attention is paid to the application of artificial intelligence technologies on the following stages of administrative proceedings: 1) collection, research and evaluation of evidence; 2) analysis and interpretation of legal norms; 3) preparing and making the final court decision on public law disputes.

The author provides a definition of artificial intelligence, describes what actions and powers the court exercises at each stage of administrative proceedings, and indicates possible directions for improving the work of the court using artificial intelligence. For example, it is noted that when

preparing and making a judicial decision on public law disputes, the combination of artificial intelligence and a human judge will be optimal.

Keywords: artificial intelligence, administrative proceedings, electronic justice, court of first instance, powers, protection of the weak side

Recommended citation

Kulyushin E. N. O primeneniі tekhnologii iskusstvennogo intellekta v administrativnom sudoproizvodstve [On the Application of Artificial Intelligence Technologies in Administrative Proceedings], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2024, no. 2, pp. 48–54, DOI: 10.34076/2410-2709-2024-140-2-48-54.

References

Abushenko D. B. *Sudebnoe usmotrenie v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial Discretion in Civil and Commercial Procedure], Moscow, Norma, 2002, 176 p.

Afanas'ev S. F. O sootnoshenii ponyatii «elektronnoe pravosudie» i «elektronnye dokazatel'stva» po grazhdanskim delam [On the Relationship between the Concepts of «Electronic Justice» and «Electronic Evidence» in Civil Cases], Isaenkova O. V. (ed.) *Perspektivy razvitiya grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Prospects for the Development of Civil Procedure Law]: conference papers, Saratov, Izd-vo Saratov. gos. yurid. akad., 2020, pp. 39–42.

Bakhteev D. V. Osobennosti raspoznavaniya podloga podpisi chelovekom kak pervichnye kriterii dlya razrabotki sistemy iskusstvennogo intellekta [Features of Signature Verification by a Person as a Primary Criteria for Developing an Artificial Intelligence System], *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie*, 2020, vol. 17, no. 4, pp. 514–522.

Bakhteev D. V. *Iskusstvennyi intellekt: etiko-pravovye osnovy* [Artificial Intelligence: Ethical and Legal Foundations], Moscow, Prospekt, 2021, 176 p.

Bertovskii L. V. Tekhnologiya blokcheina v ugovnom protsesse kak element tsifrovogo sudoproizvodstva [Technology Blockchain in the Criminal Procedure as Part of the Digital Proceedings], *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki*, 2017, no. 6, pp. 226–230.

Branovitskii K. L., Yarkov V. V. (eds.) *Tsifrovye tekhnologii i yurisdiktsionnaya deyatelnost': obraz budushchego pravosudiya po grazhdanskim delam* [Digital Technologies and Jurisdictional Activities: The Image of the Future of Civil Justice], Moscow, Statut, 2022, 328 p.

Burdina E. V., Zuev S. V. (eds.) *Elektronnoe pravosudie* [Electronic Justice], Moscow, RGUP, 2021, 344 p.

Dragilev E. V., Dragileva L. L., Drovaleva L. S. etc. Informatizatsiya sudebnoi sistemy Kitaya [Informatization of the Judicial System of China], *Yuridicheskaya nauka*, 2022, no. 8, pp. 54–58.

Golubtsov V. G. «Infrastrukturnye» obyazatel'stva gosudarstva po vnedreniyu elementov elektronnoogo pravosudiya [«Infrastructural» Obligations of the State to Implement Elements of E-Justice], *Vestnik grazhdanskogo protsessa – Herald of Civil Procedure*, 2022, no. 2, pp. 31–46, DOI: 10.24031/2226-0781-2022-12-2-31-4.

Grebentsov A. M. Proverka zayavleniya o fal'sifikatsii (podlozhnosti) dokazatel'stv v svete tsifrovizatsii tsivilisticheskogo protsessa: nedostatki pravovogo regulirovaniya [Verification of the Statement of Falsification (Forgery) of Evidence in the Light of the Digitalization of the Civil Procedure: Shortcomings of Legal Regulation], *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess*, 2022, no. 7, pp. 28–30, DOI: 10.18572/1812-383X-2022-7-28-30.

Gritsenko E. V., Yaluner Yu. A. Pravo na sudebnuyu zashchitu i dostup k sudu v usloviyakh informatizatsii i tsifrovizatsii: znachenie opyta stran obshchego prava dlya Rossii [The Right to Judicial Protection and Access to Court in the Context of Informatization and Digitalization: The Significance of the Experience of Common Law Countries for Russia], *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, 2020, no. 3, pp. 97–129, DOI: 10.21128/1812-7126-2020-3-97-129.

Kabatskaya E. A. Ispol'zovanie iskusstvennogo intellekta kak sredstva optimizatsii sudebnoi deyatelnosti [Using Artificial Intelligence as a Means of Optimizing Judicial Activity], *Rossiiskii sud'ya*, 2023, no. 10, pp. 51–55, DOI: 10.18572/1812-3791-2023-10-51-55.

Komissarov K. I. *Zadachi sudebnogo nadzora v sfere grazhdanskogo sudoproizvodstva* [The Tasks of Judicial Supervision in the Field of Civil Proceedings], Sverdlovsk, SYuI, 1971, 124 p.

Kurochkin S. A. *Tsifrovye tekhnologii i arbitrazh* [Digital Technologies and Arbitration], *Treteiskii sud*, 2022, no. 2–3, pp. 147–160.

Momotov V. V. *Iskusstvennyi intellekt v sudoproizvodstve: sostoyanie, perspektivy ispol'zovaniya* [Artificial Intelligence in Litigation: State and Prospects for Use], *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina*, 2021, no. 5, pp. 188–191, DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.188-191.

Nakhova E. A. *Problemy primeneniya elektronnykh dokazatel'stv v tsivilisticheskom protsesse i administrativnom sudoproizvodstve* [Problems of Using Electronic Evidence in Civil Procedure and Administrative Proceedings], *Zakon*, 2018, no. 4, pp. 81–90.

Strel'tsova E. G. (ed.) *Tsifrovye tekhnologii v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve: praktika, analitika, perspektivy* [Digital Technologies in Civil and Administrative Proceedings: Practice, Analytics, Prospects], Moscow, Infotropik Media, 2022, 332 p.

Valeev D. Kh., Nuriev A. G. *Elektronnyi dokumentooborot v sfere pravosudiya v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki* [Electronic Document Management in the Field of Justice in the Digital Economy], *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, 2019, iss. 3, pp. 467–489, DOI: 10.17072/1995-4190-2019-45-467-489.

Yaroshenko T. V. *Elektronnye dokazatel'stva i elektronnyaya forma sudoproizvodstva po grazhdanskim delam* [Electronic Evidence and the Electronic Form of Judicial Proceedings in Civil Cases], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, 2023, no. 4, pp. 22–26, DOI: 10.18572/1812-383X-2023-4-22-26.

Yue Tsyun, Kichik K. V. *Issledovanie rossiiskoi strategii razvitiya iskusstvennogo intellekta cherez prizmu kontseptsii verkhovenstva prava* [A Study of the Russian Strategy for the Development of Artificial Intelligence through the Prism of the Concept of the Rule of Law], *Pravo i tsifrovaya ekonomika*, 2023, no. 2, pp. 14–24, DOI: 10.17803/2618-8198.2023.20.2.014-024.

Evgeny Kulyushin – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of civil procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: e.n.kulyushin@usla.ru.

ORCID: 0000-0001-5020-0877

Дата поступления в редакцию / Received: 27.04.2024

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 17.06.2024