

М. А. Кокотова
Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОСТАВА,
СТРУКТУРЫ И ПОРЯДКА РАБОТЫ ТОС (РФ),
СОВЕТОВ КВАРТАЛОВ И СОВЕТОВ ГРАЖДАН (ФРАНЦИЯ):
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

В статье сравниваются способы, используемые территориальным общественным самоуправлением (ТОС) в РФ и советами кварталов, советами граждан во Франции, чтобы обеспечить: 1) рациональное распределение кадровых ресурсов, а также постоянное осуществление деятельности; 2) представительство различных социальных групп; 3) координацию работы.

Сравниваются подразделения, объединяющие членов исходя из характера их участия в жизни местного сообщества, а также подразделения, предназначенные для рациональной организации работы. Отмечается, что во французской практике выделяются комиссии, общины для нескольких советов кварталов. Помимо структуры, рассматриваются процессуальные средства обеспечения представительства различных социальных групп – закрепление широкой компетенции общего собрания и кворума для его проведения.

Делается вывод о том, что в территориальном общественном самоуправлении в России целесообразно использовать такие способы работы, как установление минимальной продолжительности заседаний и создание в составе органов ТОС коллегий, объединяющих местных жителей, тех, кто учится и работает на соответствующей территории.

Ключевые слова: *территориальное общественное самоуправление, советы граждан, советы кварталов, представительство, координация работы*

Для цитирования

Кокотова М. А. Правовое регулирование состава, структуры и порядка работы ТОС (РФ), советов кварталов и советов граждан (Франция): сравнительный анализ // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 81–87. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_81.

УДК 342.2

DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_81

В России территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС) является формой участия в осуществлении местного самоуправления. Советы кварталов (граждан) выполняют аналогичную функцию в кварталах французских населенных пунктов. Разница между ними состоит в том, что советы граждан создаются в «приоритетных для городской политики» кварталах (абз. 1 ч. 1 ст. 7 Закона от 21 февраля 2014 г. № 2014-173 «О планировании городской политики и взаимодействии городского населения», далее – Закон № 2014-173), а советы кварталов – во всех иных.

В настоящей статье рассматриваются муниципальные правовые акты, посвященные ТОС городских округов Архангельска, Барнаула, Волгограда, Екатеринбурга, Сургута и советам кварталов (граждан) Бордо (регион Новая Аквитания), Ренна (регион Бретань), Руана (регион Нормандия), Лиона (регион Овернь – Рона – Альпы), Лилля (регион О-де-Франс). В Лилле и Ренне объектами анализа стали советы граждан, а в Руане, Лионе и Бордо – советы кварталов.

В соответствии с п. 1 ч. 7 ст. 27 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации мест-

ного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) структура органов ТОС определяется их уставами.

Для советов кварталов этот вопрос решает муниципальный совет (абз. 2 ст. L2143-1 Кодекса территориальных коллективов); в определении структуры советов граждан помимо местных властей (абз. 7 ч. 1 ст. 7 Закона № 2014-173) участвует законодатель (абз. 2 ч. 1 ст. 7 Закона № 2014-173). Такую разницу можно объяснить тем, что для советов кварталов (граждан) консультирование местных властей и предоставление им предложений являются основными задачами (абз. 3 ст. L2143-1 Кодекса территориальных коллективов; абз. 2 ч. 1 ст. 7 Закона № 2014-173), а для ТОС – лишь одной из их задач при осуществлении «собственных инициатив по вопросам местного значения» (ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 131-ФЗ).

Тем не менее фактически на местном уровне принимаются акты, посвященные всем рассматриваемым формам участия в осуществлении местного самоуправления; в них регулируются, в том числе, отдельные вопросы организации и деятельности их органов (правда, акт, действующий в Волгограде, является рекомендательным).

Видимо, подобным образом органы местного самоуправления задают минимальные стандарты, соблюдение которых необходимо для того, чтобы ТОС и советы кварталов (граждан) отвечали своему предназначению, а также подсказывают им наиболее рациональные варианты регулирования. Интересно, что такое регулирование осуществляется не только в тех случаях, когда оно предусмотрено легально, но и в отношении ТОС, которые в принципе должны сами решать данные вопросы. При этом следует отметить, что французское регулирование намного подробнее российского.

Наличие в РФ и во Франции местного правового регулирования по схожим вопросам позволяет осуществить его сравнение. Для этого можно выделить общие для сравниваемых институтов проблемы, которые могут решаться, в том числе, за счет выстраивания структуры и порядка работы организации. К таким проблемам относятся:

1) рациональное распределение кадровых ресурсов, а также обеспечение постоянного

осуществления деятельности, несмотря на добровольный характер участия и наличие у участников других задач и приоритетов;

2) обеспечение представительства всех заинтересованных лиц, а не только тех, кто постоянно участвует в работе органов ТОС, советов кварталов (граждан) и в силу этого находится в курсе их дел;

3) координация работы посредством установления иерархии должностей.

Рациональное распределение кадровых ресурсов обеспечивается оптимальным распределением обязанностей между участниками.

Прежде всего проблема может состоять в дублировании функций и возникновении ситуаций, когда для решения задачи мобилизовано больше людей, чем необходимо. Избежать этого помогает введение тематических комиссий (которые предусмотрены, например, в хартиях советов кварталов большинства округов Лиона (п. 5-4 хартий второго и третьего округа, п. 3-4 хартии пятого округа) и во внутреннем регламенте советов граждан Ренна (п. 3.2.7.2); в отдельных актах также прописано их деление на постоянные и временные (см., например, п. 5-4 хартии совета квартала первого округа Лиона).

В рассмотренных российских актах можно найти пример закрепления только одного типа комиссии – контрольно-ревизионной (п. 9.6 Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Барнаул: утв. решением Барнаульской городской думы от 14 мая 2009 г. № 106). Выделение таких комиссий в принципе характерно для ТОС [Стрельников 2017: 44]. Вероятно, это различие в регулировании связано с тем, что для ТОС большую роль играет выполнение работ по договору с органами местного самоуправления и органами государственной власти, и для них наиболее важен контроль за расходованием финансовых средств, тогда как советам кварталов (граждан), выполняющим прежде всего консультативные функции, важно охватить разные сферы, чему способствует создание тематических комиссий.

Деление на комиссии хорошо также тем, что оно предполагает работу в небольших группах, в которых удобно вести обсуждение. Схожие цели преследует установление максимального количества членов бюро – коллегиального органа, осуществляющего руководство советами кварталов (граждан) (на-

пример, в п. 3-2-1 Хартии советов квартала пятого округа Лиона, п. 5-3 Хартии советов квартала второго округа Лиона).

Все описанные правила закреплены в правовых актах, регулирующих статус французских советов кварталов (граждан). Для российского ТОС такие стандарты не прописываются, зато в Архангельске органы ТОС дифференцируются в зависимости от территории, на которой самоуправление осуществляется. Предполагается, что для ТОС подъезда достаточно единоличного руководителя – старосты, а для ТОС в пределах многоквартирного жилого дома или на еще большей территории нужен коллегиальный орган в виде совета (комитета) или ином виде, предписанном уставом (п. 7.1 Положения о территориальном общественном самоуправлении в муниципальном образовании «город Архангельск»: утв. решением Архангельского городского совета депутатов от 16 мая 2007 г. № 396).

Далее, рациональное распределение работы может обеспечиваться за счет как распределения функций, так и, наоборот, их сосредоточения. Ряд французских правовых актов предусматривают возможность создания одной комиссии, действующей сразу для нескольких советов кварталов (например, п. 5.4 хартии совета кварталов второго, третьего и восьмого округов Лиона).

Постоянное осуществление деятельности обеспечивается прежде всего за счет определения минимальной периодичности заседаний, которая обязательно должна соблюдаться. Такие сроки установлены большинством рассматриваемых французских правовых актов (п. 3.4 хартии советников квартала Руана, хартии советов кварталов всех округов Лиона – например, п. 5 хартии первого округа, п. 5 хартий второго и третьего округов) и только одним из российских (ст. 11 типового положения Волгограда о территориальном общественном самоуправлении в муниципальном образовании). Интересно, что минимальная периодичность заседаний в представлениях разработчиков этих актов различается: от одного (п. 3.1 хартии советов кварталов пятого округа и п. 5-1 хартии шестого округа Лиона) до шести раз в год (п. 3.2.7.1 внутреннего регламента совета граждан Ренна).

Кроме того, обеспечить непрерывную работу, несмотря на занятость участников, по-

зволяет введение должностей заместителей. Обычно заместители есть только у председателя, но внутренний регламент советов граждан Ренна предусматривает предоставление каждому участнику заместителей, которые назначаются письменно и поименно (п. 3.2.1 регламента) и голосуют, когда замещаемые ими участники отсутствуют (п. 3.2.4.1 регламента). Конечно, такой способ, по сути, вдвое увеличивает число участников, а соответственно применим только в ситуациях, когда есть достаточно большое количество волонтеров, и все же он интересен.

Рациональное распределение работы может обеспечиваться за счет как распределения функций, так и, наоборот, их сосредоточения

Обеспечение представительства заинтересованных лиц. Прежде всего речь идет о том, чтобы информацию о положении дел и решаемых вопросах получали не только активисты, работающие в органах ТОС и советах кварталов (граждан), но и все их участники; более того, они должны иметь возможность влиять на принимаемые решения.

Данная проблема решается за счет предоставления права принимать основные решения общему собранию, на котором вправе присутствовать все участники (например, п. 3.4 хартии советников квартала Руана, п. 5-1 хартии советов кварталов первого округа Лиона). В ряде рассматриваемых актов также оговаривается, что органы и должностные лица избираются общим собранием и подотчетны ему (п. 9.5 Положения «Об организации и осуществлении территориального общественного самоуправления на территории муниципального образования „город Архангельск“», ст. 12 Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Барнауле).

Дополнительной гарантией может быть установление кворума, наличие которого является обязательным условием правомочности собрания. Правда, в рассматриваемых французских актах кворум не установлен; однако в исследовании практики советов граждан, проведенном в 2019 г., сделан вывод о том, что из 17 участников (средняя численность советов) девять являются активными; часть исследователей полагает, что этого

достаточно для работы [5 ans après la mise 2019: 24–25]. В большинстве российских актов кворум предусмотрен только для учредительного собрания (конференции), т. е. воспроизведены положения Федерального закона № 131-ФЗ. Только в п. 3.2 Положения о ТОС Архангельска установлен кворум в одну треть достигших 16 лет жителей территории, в границах которой осуществляется территориальное общественное самоуправление.

В то же время само наличие общего собрания позволяет участвовать в принятии решений всем, кто в этом заинтересован. Кроме того, члены советов кварталов (граждан) изначально более вовлечены в их работу, чем участники ТОС, уже потому, что в ТОС автоматически включаются все жители территории, на которой оно осуществляется (ч. 6 ст. 27 Федерального закона № 131-ФЗ), тогда как для участия в советах кварталов Лиона¹ и Руана² необходимо зарегистрироваться, а советы граждан формируются путем отбора из числа желающих посредством жребия (абз. 2 ст. 7 Закона № 2014-173). Прохождение регистрации само по себе свидетельствует о том, что гражданин знает о существовании консультативного органа и заинтересован в том, чтобы работать в нем, тогда как «большинство жителей муниципальных образований сегодня слабо осведомлено о деятельности ТОСов» [Курченков, Морозова, Калмыкова 2016: 110]. Конечно, признание участниками только тех, кто зарегистрировался, тоже не обеспечивает 100 %-ной вовлеченности местных жителей в самоуправление, и французские исследователи также говорят о том, что многие группы населения в советах не представлены [Blondiaux 2001: 48; Ferran 2015: 13].

Далее, можно говорить об обеспечении участия не только жителей этой территории, но и других лиц, имеющих к ней отношение. Наиболее подробно этот вопрос урегулирован в ряде французских актов: в абз. 2 п. 1 ст. 7 Закона № 2014-173 говорится о представительстве в составе участников советов граждан местных жителей, местных ассоци-

аций и тех, кто участвует в жизни местного сообщества; в хартиях первого, второго, третьего и седьмого округов Лиона содержится общая норма о представительстве в составе бюро советов кварталов (граждан) разных групп (п. 5-3 хартии первого округа, п. 5-3 хартии второго округа, п. 5-2 хартии третьего округа, п. 5-3 хартии седьмого округа).

Вместе с тем жители ставятся этими актами в привилегированное положение: число их представителей в составе бюро должно существенно превышать количество представителей других групп (почти вдвое – п. 3.2.1 хартии советов кварталов пятого округа Лиона, или даже втрое – п. 5-3 хартии советов кварталов четвертого округа Лиона), и именно от них назначается председатель (п. 5-3 хартии советов кварталов второго округа Лиона).

Схожая логика прослеживается в типовом положении ТОС Волгограда, в ст. 11 которого указано, что «граждане, не проживающие постоянно или преимущественно на территории, в границах которой образуется (действует) ТОС, вправе принимать участие в собраниях или конференциях жителей с правом совещательного голоса». В Екатеринбурге в работе собраний, конференций с правом совещательного голоса могут участвовать лица, не проживающие на соответствующей территории, но имеющие на этой территории недвижимое имущество на праве собственности (п. 3 ст. 3 Положения «О порядке организации и осуществления территориального общественного самоуправления в муниципальном образовании „город Екатеринбург“» (в ред. решения Екатеринбургской городской Думы от 10 октября 2006 г. № 71/29)). В остальных рассмотренных российских актах участие в работе ТОС иных лиц помимо тех, кто зарегистрирован по месту жительства на территории его осуществления, не предусмотрено.

Французская практика в данной сфере отлична от российской с точки зрения как определения состава участников, так и их дифференциации. В принципе предоставление права участия в работе ТОС максимальному количеству лиц с их разделением по характеру и степени заинтересованности в жизни местного сообщества (или по другим критериям) – идея перспективная. Ее достоинство заключается в расширении круга потенциальных активистов и учете различий между ними.

¹ В соответствии с объявлением, размещенным по адресу: <https://www.lyon.fr/demarche/democratie-participative/inscription-aux-conseils-de-quartier> (дата обращения: 24.11.2021).

² В соответствии с объявлением, размещенным по адресу: <https://www.rouenensemble.fr/form/inscriptioncdq> (дата обращения: 24.11.2021).

Разделение участников советов кварталов (граждан) осуществляется не только с точки зрения их роли в местном сообществе. Французы, активно реализующие в разных сферах жизни идею гендерного равенства (равное представительство кандидатов разного пола в избирательных списках (ст. 5 Закона от 6 июня 2000 г. № 2000-493 «О поощрении равного доступа мужчин и женщин к выборным мандатам и функциям»), зависимость размера финансовой помощи, предоставляемой партиям, от процентного соотношения депутатов разного пола в парламентских фракциях этих партий (Закон от 4 августа 2014 г. № 2014-873 «О равенстве между мужчинами и женщинами»), распространяют ее и на советы граждан (абз. 2 ст. 7 Закона № 2014-173). Правда, например, в исследовании, посвященном анализу практики деятельности советов граждан в регионе Овернь – Рона – Альпы, указано, что на практике гендерное равенство обеспечивается менее, чем в половине случаев (48,8 %) [Les conseils citoyens 2019: 7] и в целом «французская социальная жизнь и политика неспособны принять идею равенства полов» [Raibaud 2015: 78].

Для советов кварталов такое правило законом не установлено, но в хартии советов кварталов седьмого округа Лиона указано, что при определении кандидатур заместителя председателя должен соблюдаться паритет мужчин и женщин (п. 5-2 хартии).

В вопросе *координации работы посредством установления иерархии должностей* рассматриваемые акты отличаются главным образом степенью подробности регулирования. В положениях, посвященных ТОС

Екатеринбурга и Сургута, состав органов не оговаривается в принципе, в остальных актах перечислены обязательные для создания органы, а в остальном структура описывается на уровне определения общих принципов. Предлагаемые принципы организации схожи: устанавливаются должность председателя и коллегиальный руководящий орган.

Таким образом, регулирование структуры, состава и порядка работы ТОС в муниципальных правовых актах вряд ли обязательно, оно может осуществляться и посредством уставов самих ТОС. Однако в науке довольно часто говорят о недостаточности правового регулирования ТОС [Гоманова 2017: 34; Мелюхин 2015: 39; Чернова 2015: 191]. В связи с этим можно предложить заимствовать некоторые приемы и конструкции из французской практики. Прежде всего интересно деление участников на коллегии, позволяющие с сохранением приоритетного положения местных жителей вовлекать в работу совета квартала тех, кто работает или учится на этой территории, а также является членом местных ассоциаций. Думается, данный прием вполне может использоваться российским ТОС. Менее оригинальным, но практичным представляется установление минимальной периодичности заседаний. Такая норма в известной степени может гарантировать, что работа ТОС не сведется на нет даже в те периоды, когда не найдется желающих инициировать его заседания.

Разумеется, предписывать данные меры в обязательном порядке означало бы ограничить самостоятельность ТОС; речь идет исключительно о рекомендательном регулировании.

Список литературы

5 ans après la mise en place des conseils citoyens: où en est-on ? État des lieux, enjeux et préconisations / ed. J.-L. Michaud. Dijon: Centre de ressources acteurs de la ville Bourgogne Franche-Comté, 2019. 35 p.

Blondiaux L. Démocratie locale et participation citoyenne: la promesse et le piège // Mouvements. 2001. № 18. P. 44–51. DOI: 10.3917/mouv.018.0044.

Ferran N. La démocratie de proximité dans les exécutifs municipaux montpelliérains (1977–2011): (Re)configurations clientélares d’une offre municipale: these de science politique. Montpellier, 2015. URL: <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01360244> (дата обращения: 24.11.2021).

Les conseils citoyens d’Auvergne-Rhône-Alpes au prisme de la loi Lamy / eds. F. Bourgeois, F. Bressan, M. Pollier // URL: https://www.labo-cites.org/system/files/documents/publications/2020-01/Les%20Echos18_web.pdf (дата обращения: 20.12.2020).

Raubaud Y. La participation des citoyens au projet urbain: une affaire d'hommes! La démocratie participative a-t-elle un sexe? // Participations. 2015. Vol. 12. № 2. P. 54–81.

Гоманова С. О. Экопоселения России как субъекты территориального общественного самоуправления // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 34–37. DOI: 10.24158/tipor2017.11.6.

Курченков В. В., Морозова Н. И., Калмыкова Т. Н. Пути повышения эффективности территориального общественного самоуправления // Региональная экономика. Юг России. 2016. № 3. С. 106–113. DOI: 10/15688/re.volsu2016.3.12.

Мелюхин Г. М. Путь развития территориального общественного самоуправления в России // Управление городом: теория и практика. 2015. № 3. С. 35–39.

Стрельников А. О. Правовое регулирование деятельности территориального общественного самоуправления // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 41–48. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.041-048.

Чернова Э. Р. Проблемы и перспективы развития территориального общественного самоуправления в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 12–3. С. 191–193.

Мария Александровна Кокотова – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: km231089@yandex.ru.

ORCID: 0000-0002-9379-5038

Legal Regulation of the Procedure, Composition and Structure of the Territorial Body Management (Russia) and the Citizen Councils, the Quarter Councils (France)

The paper is aimed at identifying and explaining the differences between the methods of legal regulation used by the territorial body management in Russia and the citizen councils, the quarter councils in France to ensure: 1) the optimal use of the human resources and the continuity of work; 2) the adequate representation of different social groups; 3) the coordination of work.

The divisions that unite members based on the nature of their participation in the life of the local community, as well as divisions designed for the rational organization of work, are compared. It is noted that in French practice, commissions are allocated that are common to several quarter councils. In addition, procedural means of ensuring the representation of various social groups are considered, they include securing the broad competence of the general meeting and the quorum for its holding. It is concluded that in the territorial body management in Russia it is advisable to use such methods of work as establishing a minimal periodicity of meetings and creating commissions within the territorial body management that unite local residents, those who study and work in the relevant territory.

Keywords: territorial body management, citizen councils, quarter councils, representation, coordination of work

Recommended citation

Kokotova M. A. Pravovoe regulirovanie sostava, struktury i poryadka raboty TOS (RF), sovetov kvartalov i sovetov grazhdan (Frantsiya): sravnitel'nyi analiz [Legal Regulation of the Procedure, Composition and Structure of the Territorial Body Management (Russia) and the Citizen Councils, the Quarter Councils (France)], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2022, no. 1, pp. 81–87, DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_81.

References

Blondiaux L. Démocratie locale et participation citoyenne: la promesse et le piège, *Mouvements*, 2001, no. 18, pp. 44–51, DOI: 10.3917/mouv.018.0044.

Bourgeois F., Bressan F., Pollier M. (eds.) *Les conseils citoyens d’Auvergne-Rhône-Alpes au prisme de la loi Lamy*, available at: https://www.labo-cites.org/system/files/documents/publications/2020-01/Les%20Echos18_web.pdf (accessed: 20.12.2020).

Chernova E. R. Problemy i perspektivy razvitiya territorial’nogo obshchestvennogo samoupravleniya v Rossii [Problems and Prospects for Development of Territorial Public Self-Government in Russia], *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul’turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2015, no. 12–3, pp. 191–193.

Ferran N. *La démocratie de proximité dans les exécutifs municipaux montpelliérains (1977–2011): (Re)configurations clientélaires d’une offre municipale*: these de science politique, Montpellier, 2015, available at: <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01360244> (accessed: 24.11.2021).

Gomanova S. O. Ekoposeleniya Rossii kak sub»ekty territorial’nogo obshchestvennogo samoupravleniya [Russian Ecovillages as the Entities of Territorial Public Self-Government], *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2017, no. 11, pp. 34–37, DOI: 10.24158/tipor2017.11.6.

Kurchenkov V. V., Morozova N. I., Kalmykova T. N. Puti povysheniya effektivnosti territorial’nogo obshchestvennogo samoupravleniya [Ways of Improvement of the Efficiency of Territorial Public Management], *Regional’naya ekonomika. Yug Rossii*, 2016, no. 3, pp. 106–113, DOI: 10/15688/re.volsu2016.3.12.

Melyukhin G. M. Put’ razvitiya territorial’nogo obshchestvennogo samoupravleniya v Rossii [The Development of Territorial Public Self-Government in Russia], *Upravlenie gorodom: teoriya i praktika*, 2015, no. 3, pp. 35–39.

Michaud J.-L. (ed.) *5 ans après la mise en place des conseils citoyens: où en est-on? État des lieux, enjeux et préconisations*, Dijon, Centre de ressources acteurs de la ville Bourgogne Franche-Comté, 2019, 35 p.

Raibaud Y. La participation des citoyens au projet urbain: une affaire d’hommes! La démocratie participative a-t-elle un sexe?, *Participations*, 2015, vol. 12, no. 2, pp. 54–81, DOI: 10.3917/parti.012.0057.

Strel’nikov A. O. Pravovoe regulirovanie deyatelnosti territorial’nogo obshchestvennogo samoupravleniya [Legal Regulation of the Territorial Public Self-government], *Aktual’nye problemy rossiiskogo prava*, 2017, no. 4, pp. 41–48, DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.041-048.

Maria Kokotova – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of constitutional law, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol’skaya str., 21. E-mail: km231089@yandex.ru.

ORCID: 0000-0002-9379-5038

Дата поступления в редакцию / Received: 25.11.2021

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 31.01.2022