

Г. А. Кокурин

Полковник милиции в отставке
(Екатеринбург)

О НЕКОТОРЫХ СПОСОБАХ ФАЛЬСИФИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Способ совершения преступления, как правило, является значимым элементом криминалистической характеристики преступлений. Автор на основе анализа отдельных научных положений и судебной практики рассматривает некоторые наиболее часто встречающиеся способы фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Субъекты оперативно-розыскных органов относительно легко могут вводить в заблуждение следователей, прокуроров и судей, а также преобразовывать и видоизменять результаты ОРД, представленные как в цифровом виде, так и в виде оперативно-служебных документов.

Отмечается, что фальсификация результатов ОРД может быть полной или частичной. Приводятся в пример обстоятельства полной фальсификации результатов оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Указаны особенности частичной фальсификации, при которой сотрудники оперативно-розыскных органов ссылаются на имеющиеся у них сведения по делу, не указывая их источник. Рассмотрены следующие способы фальсификации результатов ОРД: подбрасывание наркотических средств, предметов взятки и прочих объектов сотрудниками оперативно-розыскных органов в ходе проведения некоторых оперативно-розыскных мероприятий; создание не соответствующих действительности следов преступления с использованием специальных химических и иных веществ; приобщение к делу недостоверных оперативно-служебных документов; замена результатов ОРД при их представлении следователю на иные результаты ОРД, которые могут быть искажены.

Ключевые слова: криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, результаты ОРД, способ совершения, фальсификация, структура способа

Для цитирования

Кокурин Г. А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 75–80. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_75.

УДК 343.985

DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_75

Понятие, содержание и структура способа совершения преступлений изучаются различными юридическими науками, например уголовным и уголовно-процессуальным правом, криминологией, криминалистикой [Сафонов 2017; 2019], а также в оперативно-розыскной деятельности. Способ совершения преступления может дать значимую поисковую информацию, которая используется при раскрытии и расследовании преступлений. Стоявший у истоков криминалистического учения о способе Г. Г. Зуй-

ков и его последователи детально исследовали данные проблемы [Зуйков 1970: 29].

Н. В. Новик полагает, что способ совершения конкретного преступления индивидуален; он используется для решения различных задач, основанных на том, что деяние может совершить определенным способом лишь конкретное лицо, обладающее только ему присущими данными [Новик 2005: 23].

Считаем, что нет необходимости подвергать анализу понятие способа совершения

преступления, его содержание, поскольку такой анализ проделан [Сафонов 2020: 40–44], а обратимся к рассмотрению его статической структуры. Большинство ученых придерживаются мнения о трехзвенной структуре способа совершения преступлений, хотя некоторые авторы дополнительно выделяют еще две стадии: возникновение умысла как первый структурный элемент и оказание дальнейшего преступного противодействия как заключительный элемент структуры [Там же: 44].

Представляется нецелесообразным выделять в качестве самостоятельной стадии подготовки к совершению преступления возникновение умысла на совершение фальсификации, поскольку эти вопросы не являются актуальными для науки криминалистики. Формирование преступного умысла – это лишь интеллектуальная, мыслительная деятельность фальсификатора результатов ОРД, направленная на создание будущей модели совершения преступления: постановка целей и задач, подбор соучастников преступления, выбор средств и способов достижения результата, сокрытия следов и т. д. Кроме того, у фальсификатора умысел должен проявиться вовне (например, в дневниковых записях, частной переписке, беседе с коллегами, внештатными сотрудниками, конфидентами и гражданами, которые в будущем могут быть привлечены им в качестве соучастников преступления). По этой причине законодатель не выделил данную стадию совершения преступления в Уголовном кодексе.

Кроме прямого высказывания о совершении преступления умысел на совершение преступления можно обнаружить и по косвенным признакам (поведенческим, образу жизни, наклонностям, привычкам). Это, например, наличие в биографии лица, готовящего преступление, «черных пятен», отсутствие сведений о месте его нахождения в течение нескольких дней, его связи с лицами, представляющими оперативный интерес (наркodelьцами, ворами «в законе»), злоупотребление им спиртными напитками, употребление наркотиков, наличие при себе крупных денежных сумм, наличие нескольких любовниц, специальной конспиративной квартиры для встреч с сомнительными лицами и т. д.

А. Ю. Сафонов все способы фальсификации результатов ОРД делит на две группы: интеллектуальные и материальные способы,

в также в зависимости от времени формирования результатов ОРД – на способы, связанные с созданием новых фальсифицированных результатов ОРД, способы, связанные с внесением преступных изменений в уже существующие результаты ОРД, а также комбинированные способы, заключающиеся в одновременном внесении преступных изменений в существующие результаты ОРД и создании новых фальсифицированных результатов [Там же].

В целом разделяя позицию автора, полагаем, что фальсификация результатов ОРД может быть полной либо частичной.

Например, могут фальсифицироваться все результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Оперативный сотрудник составляет акт (справку, рапорт) о проведении негласной закупки и другие необходимые оперативно-служебные документы, закупщиком выступает сотрудник оперативно-розыскного органа. При проведении данного ОРМ, как правило, не применяется аудио- и видеозапись, изъятое наркотическое средство не направляется на криминалистическое исследование, денежные средства не изымаются и не осматриваются. В оперативно-служебных документах отражаются несуществующие факты.

Необходимо отметить, что каждый вид проверочной закупки имеет свои цели и задачи: при закупке наркотических веществ это определение вида, способа изготовления, регионального происхождения наркотического средства и т. д. Результаты данного ОРМ, как правило, приобщаются к делу оперативного учета, а не представляются следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и использования в доказывании.

При частичной фальсификации результатов ОРД по уголовному делу сотрудники оперативно-розыскных органов чаще всего предоставляют следователю рапорт, справку, в которых ссылаются на имеющиеся у них сведения о том, что подозреваемый может скрыться от следствия и суда, совершить новое преступление, будет оказывать негативное воздействие на потерпевшего, свидетелей и т. д. При этом источник сведений не указывается (засекречен), но суды часто оперируют такими результатами ОРД при принятии решения о мере пресечения – аресте.

Проанализируем некоторые способы фальсификации результатов ОРД, основываясь на судебной практике.

Сотрудники оперативно-розыскных органов в ходе проведения некоторых ОРМ – оперативного эксперимента, обследования помещений, транспортных средств и других объектов – могут подбрасывать предметы, документы или иные объекты: наркотические средства и психотропные вещества, предметы взятки; денежные средства, банковские карты на их получение, золотые украшения, драгоценные камни, огнестрельное оружие, взрывчатые вещества, боеприпасы, поддельные документы, письма, вещи и предметы, разыскиваемые по конкретным уголовным делам.

Характерным примером может служить уголовное дело по обвинению адвоката Артура Преля. Он был задержан сотрудниками ДПС и ФСБ РФ при въезде в Люберцы Московской области и при проведении личного обыска в его кармане был обнаружен пакетик с амфетамином весом 15,16 г. А. Прель многократно утверждал, что наркотические средства ему подбросили сотрудники ФСБ РФ. Люберецкий суд приговорил адвоката к восьми годам колонии строгого режима. Только после длительного обжалования судебных решений (до Верховного Суда РФ) он был оправдан, поскольку суд установил факты фальсификации результатов ОРД¹.

Дело в том, что в процессе расследования и судебного разбирательства не поверялась версия А. Преля и не учитывались доказательства его невиновности в покушении на сбыт наркотических средств. У оперативных сотрудников не было никаких оснований для проведения оперативного эксперимента, кроме оперативно-розыскной информации, которая была засекречена (ее источник отсутствовал). Не было и сведений о том, что А. Прель занимается незаконным сбытом наркотических средств, поддерживает связи с уголовным элементом, в его жилище и по месту работы не обнаружено доказательств причастности к преступлению. В данной ситуации следователю необходимо установить, имелись ли основания для проведения ОРМ, соблюдены ли условия его проведения, каков источник информации.

Указанный случай не единственный в Российской Федерации. Примером является и уголовное дело по обвинению журналиста И. Голунова, которому сотрудники полиции так же подбросили наркотические средства

при проведении ОРМ. Только вмешательство Президента Российской Федерации способствовало принятию законного решения по уголовному делу. За фальсификацию результатов ОРД и другие преступления были осуждены пять высокопоставленных сотрудников ГУВД Северо-Западного округа Москвы².

Следующий способ фальсификации заключается в том, что создаются ложные следы преступления. Для этого могут использоваться специальные химические (СХВ) и иные вещества. При подготовке или проведении оперативного эксперимента сотрудники оперативно-розыскных органов обрабатывают СХВ, например, дверную ручку, и на руках изготавливаемого (подозреваемого) лица при освещении специальным прибором (УФО) обнаружатся следы этих веществ. Данные факты фиксируются в оперативно-служебных и иных документах, и в дальнейшем эти следы становятся неоспоримым доказательством по уголовному делу. Распознать фальсификацию в подобной ситуации не только затруднительно, но иногда и невозможно.

Фальсификация результатов ОРД может сопровождаться и приобщением недостоверных оперативно-служебных документов, прежде всего суррогатных документов, которые используются для сокрытия фальсификации результатов ОРД

Как правило, в таких случаях оперативные сотрудники вступают в сговор с отдельными участниками производства ОРМ. В соответствии со ст. 17 ФЗ «Об ОРД» отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению ОРМ с сохранением по их желанию конфиденциальности и содействовать органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту. Например, такую «грязную работу» выполняют агенты (см. подробнее дело А. Преля).

Фальсификация результатов ОРД может сопровождаться и приобщением недостоверных оперативно-служебных документов, прежде всего суррогатных документов, которые используются для сокрытия фальсификации

¹ Жеглов А. Осужденного адвоката вернули в суд // Коммерсантъ. 2014. 6 февр.

² Уголовное дело № 90425 по обвинению И. Ляховец, Д. Коновалова, А. Сергалиева, Р. Феофанова, М. Уметбаева по п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 303, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

результатов ОРД. В данной ситуации цель – завуалировать правовые основания или условия проведения ОРМ, т. е. сделать их менее понятными для следователя, прокурора и суда, придать им законный характер.

Так, по делу А. Бабаджанова сотрудники ФСБ РФ по Свердловской области осуществляли ОРМ различных видов. Оперативные сотрудники в течение длительного времени записывали на диктофон разговоры А. Бабаджанова и гражданина Д. Полученные результаты были представлены следователю, но постановление о рассекречивании, утвержденное руководителем оперативно-розыскного органа, отсутствовало. На запрос следователя о предоставлении этого постановления был дан письменный ответ о том, что в ФСБ РФ по Свердловской области оно имеется. Ответ был подписан заместителем руководителя структурного подразделения (управления), а не руководителем или заместителем руководителя оперативно-розыскного органа¹.

Между тем при необходимости рассекречивания сведений, которые содержатся в материалах, отражающих результаты ОРД, постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей выносит именно руководитель органа, осуществляющего ОРД (начальник или его заместитель) (приложение 4 к Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания следователю или в суд 2013 г.)². На рассекреченном документе необходимо произвести запись: «Постановлением начальника... от... №... сведения, содержащиеся в настоящем документе, рассекречены, гриф секретности с документа снят». Отметка заверяется подписью сделавшего ее сотрудника и печатью оперативно-розыскного подразделения. Прежний гриф секретности зачеркивается [Баженов 2015].

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда, уголовное дело от 31 января 2014 г. № 22-61/2014 г по обвинению Бабаджанова А. Б. по ч. 6 ст. 290 УК РФ.

² Приказ Министерства внутренних дел РФ, Министерства обороны РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (в ред. от 19 августа 2021 г.).

Полагаем, что фактический и правовой анализ постановления о рассекречивании позволяет следователю, прокурору и суду установить: вид (виды) ОРМ, структурное подразделение, должностное лицо, проводившее то или иное ОРМ, оперативно-розыскное действие, дату, время его производства, основания и условия проведения ОРМ, оперативно-служебный документ, которым оформлены результаты ОРД (сводка наблюдения за конкретным объектом, стенограмма записи переговоров, справка или акт проведения ОРМ и т. д.). Это позволит выявить способ фальсификации результатов ОРД.

В процессе производства отдельных ОРМ и иных действий должностные лица оперативно-розыскных органов вполне могут модифицировать и результаты ОРД, представленные в цифровом виде [Оперативно-розыскная деятельность 2004: 570]. В связи с этим возможности следователя, прокурора и суда осуществить всестороннюю, объективную проверку и оценку результатов ОРД весьма ограничены, поскольку это может предрасположить к огласке силы, средства и методы ОРД.

Одним из специфических способов фальсификации результатов ОРД является их замена при представлении следователю на иные результаты ОРД, которые могут быть подвергнуты манипуляции и искажению. Данный способ имеет определенную специфику, поскольку фальсификатор представляет искаженные результаты ОРД, зафиксированные на цифровых носителях, накопителе на основе флеш-памяти, лазерном диске. Это могут быть записанные на диктофон разговоры между разрабатываемым и участником оперативно-розыскного мероприятия. В этой ситуации фальсификатор может привлечь для участия в совершении преступления лицо, которое обладает специальными познаниями в области компьютерных, цифровых технологий.

Примером может служить следующее уголовное дело. Состоявшийся 17 сентября 2015 г. разговор между Ананикьяном, Гульчаком и Ш. был записан на CD-диск, который затем был упакован. Однако, как следует из протокола осмотра от 26 сентября 2015 г., следователь вскрыл диск формата DVD в иной упаковке. При этом в материалах дела отсутствует акт выдачи Ананикьяном диктофона, с которого была прослушана запись разговора от 17 сентября 2015 г., т. е. происхождение

данного диктофона не установлено. Ананикяну для проведения ОРМ выдали диктофон «Панасоник», который он отдал после проведения ОРМ, что следует из соответствующих актов. Однако из материалов дела также следует, что в суде прослушивалась запись разговора между Ананикяном и осужденными от 22 сентября 2015 г. с диктофона другой марки, который потерпевшему не выдавался. Запись указанного разговора также была скопирована на CD-диск, а последний – упакован, однако следователь 26 сентября 2015 г. осматривал диск формата DVD в иной упаковке¹.

Таким образом, способ фальсификации результатов ОРД является важным элементом механизма преступления и криминалистической характеристики данных преступлений, обуславливает возникновение типичных следов преступления, является основой для разработки частной методики расследования преступлений рассматриваемой категории.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 29 ноября 2017 г. по делу № 10-15114/2017.

Анализ всех его признаков на стадии выявления и расследования преступления позволяет построить мысленную модель произошедшего, выдвинуть в отдельных случаях поисковую версию о месте нахождения объектов-источников носителей криминалистической информации и их отличительных признаках. Способы фальсификации результатов ОРД, как правило, являются полноструктурными, т. е. отчетливо прослеживается их статическая (трехзвенная) структура, проявляются все признаки подготовки и сокрытия преступления.

При расследовании уголовных дел о фальсификации результатов ОРД необходимо обращать особое внимание на то, что сотрудники оперативно-розыскных органов обладают специальными знаниями, умениями и навыками оперативно-розыскной работы (организации и тактики) и хорошо осведомлены о методах расследования преступлений, способах их сокрытия, а также способах противодействия расследованию преступлений.

Список литературы

Баженов С. В. Порядок представления органу дознания, следователю или в суд результатов оперативно-розыскной деятельности // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 32–42.

Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. 29 с.

Новик В. В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2005. 469 с.

Оперативно-розыскная деятельность / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Сенилова и др. М.: Инфра, 2004. 848 с.

Сафонов А. Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 263 с.

Сафонов А. Ю. Способы совершения преступлений по уголовным делам о фальсификации доказательств и (или) результатов ОРД // Алтайский юридический вестник. 2017. № 4. С. 122–127.

Сафонов А. Ю. Субъект и способ совершения преступлений по уголовным делам о фальсификации доказательств и (или) результатов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2019. № 7. С. 202–203. DOI: 10.24411/2073-3313-2019-10331.

Геннадий Алексеевич Кокурин – доктор юридических наук, доцент, полковник милиции в отставке. 620000, Российская Федерация, Екатеринбург. E-mail: kokyurin1952@yandex.ru.
ORCID: 0000-0003-3809-0235

On Some Methods of Falsifying the Results of Operational Investigative Activities

The method of committing a crime is a significant element of the forensic characteristics of crimes. The author analyzes certain scientific papers and judicial practice, some of the most common methods of falsifying the results of operational-search activities. The employees of the operational-search

bodies can relatively easy mislead the investigators, prosecutors and judges, as well as transform and modify the results of operational-search activities presented both in digital form and in the form of operational-official documents.

It is noted that the falsification of the results of the operational-search activities can be complete or partial. The circumstances of the complete falsification of the results of the test purchase are given as an example. The features of partial falsification are indicated, in which the employees of the operational-search bodies refer to the information they have on the case, without indicating its source. The main methods of falsifying the results of the operational-search activity are the following: planting drugs, bribes and other objects by police officers in the course of certain operational-search activities; creation of traces of a crime that do not correspond to reality using special chemical and other substances; attachment of unreliable operational documents to the case; replacement of the results of the search warrant when they are presented to the investigator with other results of the warrant, which may be distorted.

Keywords: criminalistics, operational-investigative activity, results of the operational-investigative activity, method of committing a crime, falsification, structure of the method

Recommended citation

Kokurin G. A. O nekotorykh sposobakh fal'sifikatsii rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti [On Some Methods of Falsifying the Results of Operational Investigative Activities], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2022, no. 1, pp. 75–80, DOI: 10.34076/2410_2709_2022_1_75.

References

Bazhenov S. V. Poryadok predstavleniya organu doznaniya, sledovatelyu ili v sud rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti [The Procedure for Presenting the Results of Operational-Search Activity to the Body of Inquiry, Investigator or Court], *Zakonodatel'stvo i praktika*, 2015, no. 1, pp. 32–42.

Goryainov K. K., Ovchiniskii V. S., Sinilov G. K. et al. (eds.) *Operativno-rozysknaya deyatel'nost'* [Operational-Search Activity], Moscow, Infra, 2004, 848 p.

Novik V. V. *Kriminalisticheskie aspekty dokazyvaniya po ugovolnym delam* [Criminalistics Aspects of Proof in Criminal Cases], Saint Petersburg, Yurid. tsentr «Press», 2005, 469 p.

Safonov A. Yu. *Rassledovanie fal'sifikatsii dokazatel'stv po ugovolnomu delu i rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti* [Investigation of the Falsification of Evidence in a Criminal Case and the Results of Operational-Search Activities]: cand. jur. sc. thesis, Moscow, 2020, 263 p.

Safonov A. Yu. Sposoby soversheniya prestuplenii po ugovolnym delam o fal'sifikatsii dokazatel'stv i (ili) rezul'tatov ORD [Methods of Committing Crimes in Criminal Cases on Falsification of Evidence and (or) Results of Operational-Search Activities], *Altaiskii yuridicheskii vestnik*, 2017, no. 4, pp. 122–127.

Safonov A. Yu. Sub'ekt i sposob soversheniya prestuplenii po ugovolnym delam o fal'sifikatsii dokazatel'stv i (ili) rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti [The Subject and Method of Committing Crimes in Criminal Cases on the Falsification of Evidence and (or) the Results of Operational-Search Activities], *Zakon i pravo*, 2019, no. 7, pp. 202–203, DOI: 10.24411/2073-3313-2019-10331.

Zuikov G. G. *Kriminalisticheskoe uchenie o sposobe soversheniya prestuplenii* [Criminalistics Doctrine About the Method of Committing Crimes]: autoabstr. of doct. jur. sc. thesis, Moscow, 1970, 29 p.

Gennady Kokurin – doctor of juridical sciences, associate professor, retired police colonel. 620000, Russian Federation, Ekaterinburg. E-mail: kokyrin1952@yandex.ru.
ORCID: 0000-0003-3809-0235

Дата поступления в редакцию / Received: 10.01.2022

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 15.02.2022