

Д. А. Гаврин
Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА КРИПТОВАЛЮТЫ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Одна из черт криптовалюты – анонимный характер существования такого имущества в цифровом пространстве, поэтому арбитражные управляющие сталкиваются с проблемой поиска и обращения взыскания на криптовалюту. Автор предлагает способы решения указанной проблемы исходя из тенденций практики, анализа пользовательских соглашений ведущих биржевых площадок, нормативно-правовых подходов, применяемых в иностранных государствах.

Обращается внимание на вопрос о механизмах охраны пользователей трейдинговых платформ и криптовалютных бирж от несанкционированных действий третьих лиц, а также на взаимодействие государственных, в частности правозащитных, органов с указанными платформами. Анализируется рынок криптовалютных бирж, выступающих в роли площадок для оборота цифровых финансовых активов. Путем сравнения пользовательских соглашений, предлагаемых биржами, выявляется тенденция к их сотрудничеству с судебными и административными учреждениями по вопросам защиты прав кредиторов. Однако есть существенные пробелы в отечественном нормативно-правовом регулировании вопросов взаимодействия публичных органов с биржами в случае возникновения необходимости. В настоящий момент отсутствуют законодательные положения, которые позволили бы активно обращаться к цифровым площадкам для содействия правосудию.

Ключевые слова: цифровая валюта, криптовалюта, криптовалютные биржи, пользовательское соглашение, криптовалютный кошелек, цифровая платформа, процедура несостоятельности (банкротства)

Для цитирования

Гаврин Д. А. Особенности обращения взыскания на криптовалюты в процедуре несостоятельности (банкротства) // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 4. С. 35–44. DOI: 10.34076/2410_2709_2023_4_35.

УДК 347.736

DOI: 10.34076/2410_2709_2023_4_35

XXI век является эпохой информационных технологий и развития виртуального мира. Это подтверждается тем, что все большее количество процессов находит отражение в нематериальном, цифровом поле. Цифровые технологии создают реальность, в которой успешно функционируют новаторские решения. Кроме того, активно обсуждается и инициируется переход к концепции *Industry 4.0*, предполагающей внедрение киберфизических систем в различные сферы жизни человека. Таким образом, киберпростран-

ство заполняется цифровыми аналогами действий человека и вещей, как бы воспроизводя аналог реальному миру.

К вызовам эпохи, в частности, можно отнести появление цифровых активов и отличающейся наибольшей дискуссионностью цифровой валюты. В силу своей новизны цифровые активы представляют большой интерес для научного сообщества. Однако не стоит забывать, что значительный стимулирующий эффект на развитие нормативно-правовой базы в сфере регулирования цифровых ак-

тивов оказали криптоактивы (виртуальные валюты и цифровые токены). Криптоактивы до настоящего времени остаются предметом горячих внутригосударственных и международных дискуссий как экономистов, так и юристов. Говоря об актуальности проблемы нормативно-правового регулирования деятельности бирж и оборота криптоактивов, Банк России отмечает, что при отсутствии соответствующего глобального регулирования таких цифровых денежных суррогатов, как криптовалюта и стейблкоины, могут усилиться тенденции к их использованию в расчетах вместо национальных валют и значительному распространению в мире¹.

Криптовалюта служит прообразом цифровой валюты, а практика «эмиссии», учета и обращения криптовалюты служит эмпирическим материалом для адаптации правовой модели регулирования цифровой валюты в экономике. Цифровая валюта, получившая «прописку» в Законе о цифровых финансовых активах, будучи наделена экономическими и техническими признаками, также оставляет много вопросов в части правовой регламентации. Данные вопросы находятся на стыке экономических, технических и правовых процессов.

Вместе с тем рынок криптоактивов развивается стремительно путем хаотичного формирования финансового сегмента [Кожевина 2020]. Поэтому вероятность предугадать развитие событий и, более того, опередить становление цифрового рынка представляется сегодня небольшой. Стоит отметить, Российская Федерация занимает второе место по количеству криптовалютных трейдеров², входя в десятку лидеров среди государств по количеству операций, проводимых на криптовалютных биржах [Цареградская 2021: 33]. Это означает, что правовое регулирование всех вопросов, касающихся оборота, реализации цифровых активов и обращения взыскания на них, должно совершенствоваться.

Практика совершения криптовалютных операций позволила обнаружить различные

проблемы регулирования не только в публично-правовых, но и в частноправовых отношениях. Так, трудности вызывает выявление криптовалюты среди преступно полученных ценностей порядком обращения взыскания на криптоактивы. Так или иначе данные вопросы связаны с публично-правовой сферой деятельности. Но прежде всего целями совершенствования нормативно-правовых основ являются защита прав и свобод граждан, а также укрепление экономической безопасности государства.

Криптовалюта в ходе длительных судебных «баталий» и нормативно-правового закрепления цифровой валюты обрела характеристику имущества, подлежащего включению в конкурсную массу в процедуре несостоятельности (банкротства). Данный факт порождает дискуссии о порядке совершения сделок и обращения взыскания на виртуальный объект, обладающий уникальными характеристиками.

Затруднительным представляется определение правового статуса сделок с криптовалютами. Различные государства придерживаются своих подходов. К примеру, Китай запрещает проведение сделок и оборот криптовалют на своей территории, в связи с этим инвесторам приходится пересекать границы государства с целью реализации цифровых активов. В Японии криптовалюта имеет легальный статус, более того, для проведения виртуальных платежей там используются специальные POS-терминалы, через которые можно производить расчеты с отдельными продавцами, в кафе, барах и т. п. [Цифровое право 2020: 359]. Опыт Германии в данном вопросе более обширен. Еще с 2013 г. наблюдается тенденция к определению криптовалюты как основанного на договоре альтернативного способа оплаты [Печегин 2019: 23]. Так, принимая во внимание решение ЕСПЧ от 22 октября 2015 г. по делу *Skatteverket v. David Hedqvist* (С-264/14), стоит выделить выдвинутый И. А. Цинделиани и Л. Б. Нигматулиной тезис о возможности оплаты товара или услуги криптовалютами [Цинделиани, Нигматулина 2018]. В США криптоактивы в разных штатах рассматриваются по-разному: как деньги, как собственность и как биржевые товары.

Великобритания выступает в качестве лидера криптовалютной интеграции и является наиболее благоприятной юрисдикцией для

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. 2022 // URL: onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 16.02.2023).

² Исследование: Россия заняла второе место в мире по количеству криптовалютных трейдеров. 2018 // URL: <https://forklog.com/issledovanie-rossiya-zanyala-vtoroe-mesto-v-mire-po-kolichestvu-kriptovalyutnyh-trejderov/> (дата обращения: 16.02.2023).

криптовалютного бизнеса [Долгиева 2018: 118]. Участники криптовалютных отношений имеют возможность обратиться в Управление по финансовому регулированию и контролю Великобритании с целью получения консультаций в сфере их деятельности¹.

Экономические процессы в виде формирования финансового рынка криптоактивов оказывают существенное влияние на легализацию оборота цифровых активов, придавая этому процессу междисциплинарный характер. Добавляет сложности в обращении взыскания на криптовалюту и вопрос применимого права, поскольку глобализация «стирает» территориальные границы в отношениях, а значит, устанавливает для них особые правила.

Нельзя не отметить и то, что сложность правовой регламентации цифровых финансовых активов, придания им юридического статуса, а также обращения взыскания на них связана с наличием у таких объектов ряда особенностей. Прежде всего цифровые активы характеризуются анонимностью. Криптоактивы являются конфиденциальными объектами, поэтому обывателю довольно сложно определить владельца активов. Существует мнение о том, что криптография была изначально создана как наука обеспечения конфиденциальности [Chohan 2017: 9]. В частности, с целью обеспечения анонимности криптоактивы размещаются в распределительной компьютерной сети при помощи ЭВМ, т. е. в особой цифровой среде.

Несмотря на анонимный характер размещения, криптовалюта обладает имущественной ценностью, может выступать в качестве предмета правоотношений, а лицо, являющееся собственником, вправе владеть, пользоваться и распоряжаться криптоактивами по своему усмотрению. Поэтому справедливо отметить, что криптовалюта представляет экономическую значимость для кредиторов, а следовательно, не может быть самовольно исключена из состава конкурсной массы, иначе это нарушит права кредиторов в конкурсном производстве, предоставляя должнику возможность существенно уменьшить размер конкурсной массы путем исключения высоколиквидных активов. Следует отметить, что немецкое законодательство регла-

ментирует возможность обращения взыскания на криптоактивы, а также наделяет их статусом объектов деликтной ответственности [Kuhlmann 2014: 694].

Но все же в связи с данной особенностью цифровых активов в процедуре несостоятельности (банкротства) могут возникнуть сложности при определении принадлежности криптовалюты, хранящейся в блокчейне, должнику. Блокчейн представляет собой распределенные реестры без центрального администратора, так называемый алгоритм с децентрализованным хранилищем данных, в котором участники не знают друг о друге [Брой 2021: 16]. Проводя аналогию с банковской картой, можно указать следующее: денежные средства хранятся на банковском счете, криптовалюта – в блокчейне; банковская карта представляет собой ключ к деньгам, который идентифицирует владельца денежных средств, криптовалютный кошелек – место хранения секретного ключа для доступа к криптовалюте. Следовательно, для того чтобы обратиться взыскание на криптоактивы, необходима информация о криптокошельке, рассматриваемом в качестве технического средства доступа. Сложность заключается в том, что криптокошелек может быть «горячим» (если имеет постоянный доступ к Интернету), а может быть «холодным» (если имеет физическую форму). Но так или иначе при обращении взыскания необходимо будет получить данные о наличии или отсутствии криптоактивов.

Выделим несколько способов для получения соответствующей информации. Во-первых, арбитражный управляющий в силах самостоятельно запросить данные у должника. В этом случае следует надеяться на добросовестность должника, но так или иначе подобные случаи есть в судебной практике². Во-вторых, арбитражный управляющий с санкции суда может получить доступ к электронным перепискам должника с целью обнаружения сведений о наличии криптовалюты. Кроме того, при обнаружении информации в переписке принадлежность криптоактивов должнику можно доказать посредством осмотра веб-страниц, принадлежащих бирже, на которой создан аккаунт и открыт

¹ FCA Innovation Hub // URL: <https://www.fca.org.uk/firms/innovation> (дата обращения: 16.02.2023).

² См., например: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2018 г. по делу № А40-124668/2017.

счет. Однако данный вариант вызывает сложности тем, что криптобирж довольно много. Также указанная процедура должна проводиться через нотариуса или специалистов, занимающихся фиксацией цифровой информации. В-третьих, перечисление, вывод криптовалют и иные операции с ними, как и с другими цифровыми финансовыми активами, так или иначе оставляют след. Для поиска и анализа соответствующих «зацепок» можно обратиться к выпискам по банковским счетам: одним из признаков операций с криптоактивами будет являться конвертация таких активов в фиатные деньги. В подобном случае активы могут утратить свойство анонимности, поскольку получателя можно идентифицировать с помощью данных, указанных в банковском счете. Следовательно, поиск криптоактивов среди имущества – это один из этапов обращения взыскания.

Для того чтобы прийти к безоговорочному выводу о наличии у должника цифровых активов, необходимо их идентифицировать и сопоставить с личностью должника. Поскольку криптовалюты представляют собой цифровое имущество, то справедливо обратиться к трактовке термина «идентификация» в информационных компьютерных технологиях. Под идентификацией понимается объявление зарегистрированного имени пользователя. Затем происходит аутентификация – отождествление предмета с самим собой. Если субъект успешно прошел идентификацию, аутентификацию и непосредственно авторизацию, то он является владельцем цифровых активов. Если арбитражному управляющему не удастся самостоятельно идентифицировать принадлежность криптовалюты должнику, то можно получить содействие судебных органов, например при взаимодействии с криптовалютной биржей.

Еще одна особенность криптоактивов – их нематериальный характер. Оборот криптовалют происходит посредством использования специальной площадки – криптовалютной биржи. Стоит отметить, что криптовалюты являются высокорискованным активом, и обычный гражданин может не знать всех тонкостей и нюансов формирования рынка. Вследствие этого криптовалютная биржа в обозримом будущем может рассматриваться в качестве платформы для профессиональ-

ных участников рынка по аналогии с рынком ценных бумаг [Демина, Левонян 2020: 44].

В. С. Белых сравнивает биржу с оптовым рынком, на котором происходит торговля товарами, валютой и прочим по ценам, установленным на основе спроса и предложения [Белых 2020: 2]. Криптовалютные биржи можно также рассматривать в качестве инвестиционного или кастодиального учреждения, подразумевая под этим финансовые учреждения. Стоит отметить, что кастодиальные учреждения по своей сути являются учреждениями, которые в большей части своих средств владеют финансовыми активами в интересах других лиц [Агеев 2021: 55]. Для осуществления деятельности криптовалютной бирже необходимо получить специальную банковскую лицензию¹ на осуществление определенных коммерческих действий. Следовательно, криптовалютные биржи являют собой инновационные структуры, отвечающие требованиям современности.

Криптовалютные биржи представляют особый интерес в рамках взаимодействия с судами. В качестве примера можно привести прецедент, который сложился в США. Налоговая служба США (IRS) обратилась в Федеральный суд Калифорнии с целью истребования информации об американских пользователях криптовалютной платформы *Coinbase*². В результате *Coinbase* был выдан судебный приказ предоставить информацию о 8,9 млн транзакций и 14 335 аккаунтах, а также документы, касающиеся доступа к учетным записям третьих лиц, переписку между пользователями и администраторами цифровой платформы, справки-счета и выписки о движении средств. При проведении процедуры несостоятельности (банкротства) возможно получение информации от операторов электронных кошельков. Ввиду того что на бирже происходит обмен криптоактивами, представляется возможным отследить информацию о движении криптовалют от одного собственника к другому. К тому же имеются основания

¹ Статья 9 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г.) «Об организованных торгах».

² Суд обязал *Coinbase* раскрыть информацию об американских пользователях в пользу IRS. 2019 // URL: <https://internationalwealth.info/office/court-persuade-biggest-bitcoin-platform-to-share-info-on-users-from-usa/> (дата обращения: 20.02.2023).

полагать, что должник посредством вывода имущества в нематериальное пространство и дальнейшего оборота такого имущества на бирже может поставить под угрозу интересы кредиторов и нарушить законодательство. Соответственно биржи являются участниками в отношениях по обращению взыскания на криптовалюту, которая для целей законодательства о несостоятельности может быть признана имуществом¹.

В цифровом поле представлены биржи двух видов: децентрализованные и централизованные биржи, осуществляющие торговлю цифровыми валютами и их обмен на другие активы, в том числе национальные валюты и иные цифровые активы. На децентрализованной бирже происходит обмен активами посредством публикации продавцом объявления о количестве и стоимости криптоактивов, покупатель выбирает подходящее предложение и переводит средства продавцу, взамен получает определенное количество криптомонет. Централизованная биржа представляет собой онлайн-платформу, которая является посредником между продавцом и покупателем и взимает комиссию за проводимые на платформе операции.

Сегодня количество криптовалютных бирж исчисляется сотнями, у каждой из них имеются свои плюсы и минусы. Одни биржи привлекательны за счет удобного интерфейса, другие популярны ввиду разнообразного количества валютных пар, третьи отличаются расширенными настройками безопасности, четвертые могут предложить расширенный функционал, множество инструментов технического и графического анализа. Однако при выборе биржи особое внимание следует обратить на то, где зарегистрирована биржа в качестве площадки, на которой осуществляются торговля цифровой валютой и ее обмен. Также стоит учесть право, которое применяется при разрешении конфликтных ситуаций.

В начале сотрудничества с трейдинговыми биржами потенциальным участникам рынка предоставляется право ознакомиться с пользовательским соглашением, так называемым правилом игры, которым руководствуется та или иная площадка. В соответствии с положениями этого соглашения устанавли-

¹ Абзац 37 ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; п. 4 ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ваются границы ответственности каждой из сторон, а также оговариваются условия взаимодействия со сторонними элементами. Особый интерес представляют варианты взаимодействия криптовалютных бирж, которые в настоящий момент находятся вне комплексного правового регулирования, с государственными органами.

По данным сайта *CoinMarketCap* (ранжирует и оценивает криптобиржи на основе трафика, ликвидности, объемов торгов), лидером рейтинга лучших криптовалютных бирж по суточному объему торгов является *Binance*². Многие пользователи и исследователи отмечают, что в плане взаимодействия с государственными и правительственными

Поиск криптоактивов среди имущества – это один из этапов обращения взыскания

органами *Binance* находится в первых рядах³. Действительно, *Binance* опубликовала условия и создала соответствующий портал для постановлений о замораживании и раскрытии информации⁴. Подобные обращения к криптовалютной бирже возможны в судебных разбирательствах, в частности в ходе процедуры несостоятельности (банкротства), в случае выявления мошеннических действий в отношении криптоактивов и т. д. Однако вынести постановление о замораживании и раскрытии информации можно только на основании судебного решения.

К примеру, арбитражный управляющий не сможет обратиться к бирже с просьбой заморозить криптокошелек или предоставить ключ доступа к криптоактивам без надлежащего соблюдения процедуры и без обращения к суду. Для того чтобы отправить запрос о вынесении постановления о раскрытии информации, требуется заполнить

² Топ-100 криптовалюты по рыночной капитализации // URL: <https://coinmarketcap.com/ru/> (дата обращения: 13.02.2023).

³ Практические приемы розыска цифровых активов и криптовалюты должника арбитражным управляющим. 2022 // URL: https://zakon.ru/blog/2022/01/24/prakticheskie_priemy_rozyska_cifrovyyh_aktivov_i_kriptovalyuty_dolzhnika_arbitrazhnym_upravlyayuschim (дата обращения: 16.02.2023).

⁴ *Binance Legal* // URL: <https://www.binance.com/ru/binance-legal> (дата обращения: 16.02.2023).

соответствующую форму. В ней должны быть указаны данные о составителе запроса (в качестве такового может выступать арбитражный управляющий), данные для связи с ним, реквизиты дела, судебный акт, на основании которого подано обращение с запросом информации, страна вынесения решения, суд, вынесший постановление, а также дата продолжения слушания в присутствии обеих сторон. С целью идентификации пользователя, имеющего в своей собственности криптоактивы, стоит указать имя владельца, адрес его электронной почты, который привязан к учетной записи на криптобирже, а также данные UID, если таковые известны.

Таким образом, *Binance* предлагает порядок действий арбитражного управляющего в процедуре несостоятельности (банкротства) относительно раскрытия информации о пользователе криптовалютной биржи. При этом в указанных правилах отмечается, что биржа имеет право возражать против юрисдикции суда, который направил соответствующее постановление. Стоит отметить, что холдинговая компания *Binance* зарегистрирована на Каймановых островах, но лицензии и регистрации имеет во многих государствах (Франция, Италия, Казахстан, Бахрейн, Япония, Канада, США и т. д.¹). 17 февраля 2022 г. блокчейн-экосистема *Binance* объявила о вступлении в Ассоциацию банков России с целью обеспечения диалога с федеральными органами власти, законодателями, экспертами в сфере цифровых финансовых активов и цифровых валют.

Особый интерес вызывает прецедент², созданный Высоким судом Лондона. Судебным решением криптовалютной бирже *Binance* было постановлено выявить хакеров и заблокировать их учетные записи. Данное судебное решение показало, что криптовалютные биржи можно привлекать к исполнению постановлений правозащитных органов. При этом представители *Binance* отметили важность оказания помощи и содействия в восстановлении активов пострадавшего от

мошеннических действий лица. Таким образом, судебная система может бороться с мошенничеством на криптовалютных платформах, привлекая к содействию саму платформу. Возможно, в ближайшем будущем такая практика найдет применение в судебных системах многих государств.

Наряду с *Binance* в число лидеров трейдинговых платформ входит криптовалютная биржа МЕХС. В ее пользовательском соглашении тоже указана возможность передачи информации о пользователях и торговых записей, представленных владельцем криптоактивов, в ответ на запросы государственных ведомств, в том числе судебных и административных. Также МЕХС имеет право предоставить правообладателю необходимую информацию о зарегистрированном на платформе лице в случае, если такое лицо будет выступать в качестве подозреваемого в нарушении прав интеллектуальной собственности или других законов³. При этом биржа также «ограждает» себя от необоснованных требований блокировки и заморозки аккаунтов и кошельков путем указания на то, что просьба о необходимости принятия соответствующих мер должна исходить от суда и излагаться в соответствующей форме – в форме судебного решения. Преимущество заключается в том, что биржа предоставляет правоохранительным органам руководство, в котором отражена последовательность действий по запросу информации.

Запрос правоохранительных органов может быть направлен после получения доступа к глобальной системе онлайн-запросов правоохранительных органов МЕХС (LEORS). Каждый запрос на доступ обрабатывается в течение трех рабочих дней. В запросе указываются официальные реквизиты и средства связи с правоохранительными органами; для идентификации платежей владельца криптоактивов необходимо указать TXID, адрес кошелька, идентификатор платежа.

Однако, в отличие от *Binance*, МЕХС императивно избирает в качестве юрисдикции Республику Сингапур, в которой компания зарегистрирована. МЕХС безоговорочно за-

¹ Licenses, Registrations and Other Legal Matters // URL: <https://www.binance.com/en/legal/licenses> (дата обращения: 16.02.2023).

² London Court Orders Binance to Trace Cryptocurrency Hackers. 2021 // URL: <https://www.reuters.com/technology/london-court-orders-binance-trace-cryptocurrency-hackers-2021-08-13/> (дата обращения: 16.02.2023).

³ Пункт 7 Пользовательского соглашения и Политики конфиденциальности МЕХС Global от 7 июня 2021 г. (URL: <https://www.mexc.com/ru-RU/terms> (дата обращения: 16.02.2023).

являет о возможности обращения исключительно в суд указанного государства вне зависимости от категории и существа спора¹. Данное положение применяется в случае наличия состава преступления. Однако в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) МЕХС может оказать государственным органам содействие в рамках уже начатого судебного разбирательства.

Криптовалютная биржа *Huobi* также признает безоговорочную юрисдикцию государства, в котором была зарегистрирована. Любые требования, иски и претензии должны быть разрешены исключительно в соответствии с законодательством Республики Сейшельские Острова². Отличием такой биржи является то, что в Пользовательском соглашении отсутствуют положения о взаимодействии биржи с государственными структурами по вопросам защиты и охраны прав пользователей и третьих лиц. Указано лишь, что криптобиржа снимает с себя ответственность перед пользователями за невозможность предоставления услуг, вызванную распоряжениями судебных или административных органов³. Однако это, скорее, связано с прекращением деятельности биржи в случае вынесения соответствующего решения. Следовательно, биржа не оказывает органам правосудия содействия в предоставлении данных о владельцах криптоактивов, движении криптовалюты, а также не в силах реализовать обеспечительные меры в случае противоправных действий.

В качестве еще одной криптовалютной биржи, занимающей лидирующие позиции, можно выделить биржу *Bingx*. Она предпочитает сотрудничать с правоохранительными органами по всему миру, в частности наделяя себя правом арестовывать, замораживать, блокировать счета и средства пользователей, обозначенных в предписаниях суда или находящихся под следствием⁴. Кроме того, в слу-

чае если аккаунт пользователя является предметом правительственного судебного разбирательства, уголовного расследования или другого незавершенного судебного процесса, это может стать основанием для прекращения взаимодействия аккаунта пользователя и *Bingx*.

Информация, предоставляемая пользователем при регистрации на бирже, хранится в течение пяти лет после деактивации аккаунта. Для регистрации *Bingx* просит пользователей указать полное имя, адрес электронной почты, контактные данные, номер телефона, имя пользователя, данные государственного удостоверения личности, дату рождения. Следовательно, при обращении государственных органов с просьбой о содействии в рамках судебного дела можно указать именно такую информацию, с помощью которой личность и криптокошельки будут идентифицированы.

Таким образом, несмотря на то что криптовалютные биржи представляют собой сложноорганизованные непрозрачные структуры, с учетом политики ведущих криптобирж можно говорить о начале сотрудничества представителей цифрового мира с государственными органами. К тому же с компетентными органами иностранных государств и юрисдикций заключены международные договоры межведомственного характера по финансовому мониторингу. Это, например, Соглашение между Федеральной службой по финансовому мониторингу (Российская Федерация) и Агентством по финансовому надзору (Каймановы Острова) о взаимодействии в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 4 июня 2014 г.; Соглашение между Федеральной службой по финансовому мониторингу (Российская Федерация) и Бюро по сообщениям о подозрительных операциях (Сингапур) о взаимодействии в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 22 июня 2010 г.; Соглашение между Федеральной службой по финансовому мониторингу (Российская Федерация) и Подразделением финансовой разведки (Республика

¹ Пункт 23 Пользовательского соглашения и Политики конфиденциальности МЕХС Global.

² Раздел XIX Пользовательского соглашения *Huobi* (URL: <https://www.huobi.com/ru-ru/about/agreement/> (дата обращения: 17.02.2023)).

³ Пункт 8.3 Пользовательского соглашения *Huobi*.

⁴ Пункты 5.2, 11, 13 Пользовательского соглашения *Bingx* от 5 декабря 2022 г. (URL: <https://support.bingx.com/hc/ru/articles/360033286474-%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 17.02.2023)).

Сейшельские Острова) о взаимодействии в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 4 июня 2014 г. Целью содействия является пресечение противоправных действий.

Для того чтобы получить информацию о транзакциях, о наличии криптоактивов у должника в рамках процедуры банкротства, один из вариантов действий – направить запрос в криптовалютную биржу посредством использования сайта. Для каждой биржи информация, позволяющая идентифицировать запрашиваемого пользователя, своя, но тем не менее сводится к персональным данным.

Однако как таковые последовательность, порядок действий криптовалютных бирж не определены, а значит, в каждой ситуации вопрос будет решаться индивидуально. Перед законодателем должна стоять цель восполнить сложившийся пробел конкретными нормами, определяющими алгоритм действий и сроки при взаимодействии с трейдинговыми платформами, в частности с криптовалютными биржами.

Сегодня порядок действий арбитражных управляющих может выглядеть так:

1) выявление и анализ имущества должника, в том числе получение сведений о наличии или отсутствии цифровых финансовых активов в собственности. Включает в себя следующее:

добровольное раскрытие должником информации о цифровых финансовых активах, имеющихся в собственности;

получение арбитражным управляющим (с санкции суда) доступа к электронным перепискам с целью выявления данных о цифровых активах;

анализ банковских операций, которые могут свидетельствовать о наличии крупных инвестиций должника в криптовалюту. Установ-

лению банковских счетов, даже в том случае, если должник скрыл их, способствуют факты привязки номеров мобильных телефонов, которые находятся в пользовании должника, к банковским счетам, в том числе открытым на имя третьих лиц. Номер мобильного телефона – средство доступа, с помощью которого банк производит идентификацию и аутентификацию владельца счета. Непосредственное использование должником номера телефона дает возможность осуществлять операции по счетам¹;

2) взаимодействие с криптовалютными биржами; инициирование запросов судебных и государственных органов в адрес криптовалютных бирж с целью выявления информации о криптовалюте, имеющейся в собственности должника, а также операций по такому имуществу;

3) передача арбитражному управляющему криптовалюты при содействии органов нотариата: должник лично передает полные данные для доступа к криптокошельку и присутствует в нотариальной конторе при входе в аккаунт. Итогом передачи доступа выступают составление и подписание передаточного акта²;

4) реализация криптоактивов через торги с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона посредством публичного предложения по продаже имущества должника. По результатам торгов передача криптовалюты происходит путем заключения договора купли-продажи. Такой подход апробирован правоприменительной практикой³.

¹ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 августа 2021 г. по делу № А07-14712/2016.

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2019 г. № 09АП-17044/2019.

³ Определение Арбитражного суда Пермского края от 15 сентября 2021 г. по делу № А50-6372/2018.

Список литературы

Chohan U. W. Cryptoanarchism and Cryptocurrencies. 2017 // URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3079241 (дата обращения: 16.02.2023).

Kuhlmann N. Bitcoins Funktionsweise und rechtliche Einordnung der digitalen Wahrung // *Computer und Recht*. 2014. Vol. 30. № 10. P. 691–696.

Агеев С. С. Криптовалютные счета как предмет автоматического обмена информацией по налоговым вопросам // *Банковское право*. 2021. № 6. С. 51–58. DOI: 10.18572/1812–3945-2021-6-51-58.

Белых В. С. Правовое регулирование деятельности криптовалютных бирж // Юрист. 2020. № 7. С. 2–7. DOI: 10.18572/1812–3929-2020-7-2-7.

Брой Ш. У. Регулирование блокчейн-проектов, основанных на технологии распределенного реестра // Право и цифровая экономика. 2021. № 4. С. 14–21. DOI: 10.17803/2618–8198.2021.14.4.014–021.

Демина А. М., Левонян Л. А. Защита прав на криптобирже: опыт Российской Федерации и Японии // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 1. С. 42–45.

Долгиева М. М. Зарубежный опыт правового регулирования отношений в сфере оборота криптовалюты // Lex Russica. 2018. № 10. С. 116–129. DOI: 10.17803/1729–5920.2018.143.10.116–129.

Кожевина О. В. Цифровизация и финансово-правовые риски криптовалютного бизнеса // Проблемы гармонизации экономических отношений и права в цифровой экономике / под ред. В. А. Вайпана, М. А. Егоровой. М.: Юстицинформ, 2020. С. 230–243.

Печегин Д. А. К вопросу о правовом регулировании криптовалют в Германии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 6. С. 21–33.

Цареградская Ю. К. Криптовалюта, цифровые финансовые активы, цифровые права: терминологическое многообразие в процессе формирования правовой действительности // Право и цифровая экономика. 2021. № 2. С. 32–38.

Цинделиани И. А., Нигматулина Л. Б. Криптовалюта как объект гражданско-правового и финансово-правового регулирования // Финансовое право. 2018. № 7. С. 16–23.

Цифровое право: учеб. / под общ. ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. М.: Проспект, 2020. 640 с.

Денис Александрович Гаврин – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: gavrin@list.ru.

ORCID: 0000-0002-2964-1341

Peculiarities of Levy Execution of Cryptocurrencies in Insolvency (Bankruptcy) Proceedings

One of the characteristic features of cryptocurrency is the anonymous nature of such assets in the digital space. Therefore, bankruptcy trustees face the problem of search and levy of execution of cryptocurrency. The author proposes ways of solving this problem based on trends in practice, analysis of user agreements of leading stock exchanges, regulatory approaches of foreign countries.

The article draws attention to the issue of mechanisms to protect users of trading platforms and cryptocurrency exchanges from unauthorized actions of third parties, as well as interaction of government, in particular human rights bodies with these platforms. The author analyzes the market of cryptocurrency exchanges, which act as platforms for circulation of digital financial assets. The study and comparison of user agreements offered by exchanges reveals, that they tend to cooperate with judicial and administrative institutions on the protection of creditors' rights. However, it is worth noting the significant gaps in Russia's legal regulation of the interaction of public authorities with exchanges when the need arises. At the moment, there are no legal provisions that would allow the active recourse to digital platforms to promote justice.

Keywords: digital currency, cryptocurrency, cryptocurrency exchanges, user agreement, cryptocurrency wallet, digital platform, insolvency (bankruptcy) procedure

Recommended citation

Gavrin D. A. Osobennosti obrashcheniya vзыskaniya na kriptovalyuty v protsedure nesostoyatel'nosti (bankrotstva) [Peculiarities of Levy Execution of Cryptocurrencies in Insolvency (Bankruptcy) Proceedings], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2023, no. 4, pp. 35–44, DOI: 10.34076/2410_2709_2023_4_35.

References

Ageev S. S. Kriptovalyutnye scheta kak predmet avtomaticheskogo obmena informatsiei po nalogovym voprosam [Cryptocurrency Accounts as a Subject of Automatic Exchange of Information on Tax Issues], *Bankovskoe pravo*, 2021, no. 6, pp. 51–58, DOI: 10.18572/1812–3945-2021-6-51-58.

Belykh V. S. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti kriptovalyutnykh birzh [Legal Regulation of Cryptocurrency Exchanges], *Yurist*, 2020, no. 7, pp. 2–7, DOI: 10.18572/1812–3929-2020-7-2-7.

Blazheev V. V., Egorova M. A. (eds.) *Tsifrovoye pravo* [Digital Law], Moscow, Prospekt, 2020, 640 p.

Broi Sh. U. Regulirovanie blokchein-proektov, osnovannykh na tekhnologii raspredelenogo reestra [Regulation of Blockchain Projects Based on Distributed Registry Technology], *Pravo i tsifrovaya ekonomika*, 2021, no. 4, pp. 14–21, DOI: 10.17803/2618–8198.2021.14.4.014–021.

Chohan U. W. *Cryptoanarchism and Cryptocurrencies*, 2017, available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3079241 (accessed: 16.02.2023).

Demina A. M., Levonyan L. A. Zashchita prav na kriptobirzhe: opyt Rossiiskoi Federatsii i Yaponii [Protection of Rights on the Crypto Exchange: the Experience of the Russian Federation and Japan], *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Pravo i Biznes»*, 2020, no. 1, pp. 42–45.

Dolgieva M. M. Zarubezhnyi opyt pravovogo regulirovaniya otnoshenii v sfere oborota kriptovalyuty [Foreign Experience of Legal Regulation of Transactions in the Sphere of Cryptocurrency Turnover], *Lex Russica*, 2018, no. 10, pp. 116–129, DOI: 10.17803/1729–5920.2018.143.10.116–129.

Kozhevina O. V. *Tsifrovizatsiya i finansovo-pravovyye riski kriptovalyutnogo biznesa* [Digitalization and Financial Legal Risks of Cryptocurrency Business], Vaipan V. A., Egorova M. A. (eds.) *Problemy garmonizatsii ekonomicheskikh otnoshenii i prava v tsifrovoi ekonomike* [Problems of Harmonization of Economic Relations and Law in the Digital Economy], Moscow, Yustitsinform, 2020, pp. 230–243.

Kuhlmann N. Bitcoins Funktionsweise und rechtliche Einordnung der digitalen Wahrung, *Computer und Recht*, 2014, vol. 30, no. 10, pp. 691–696.

Pechegin D. A. K voprosu o pravovom regulirovanii kriptovalyut v Germanii [On the Issue of Legal Regulation of Cryptocurrencies in Germany], *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*, 2019, no. 6, pp. 21–33.

Tsaregradskaya Yu. K. Kriptovalyuta, tsifrovyye finansovyye aktivyy, tsifrovyye prava: terminologicheskoye mnogoobrazie v protsesse formirovaniya pravovoi deistvitel'nosti [Cryptocurrency, Digital Financial Assets, Digital Rights: Terminological Diversity in the Process of Legal Efficiency Formation], *Pravo i tsifrovaya ekonomika*, 2021, no. 2, pp. 32–38.

Tsindeliani I. A., Nigmatulina L. B. Kriptovalyuta kak ob'ekt grazhdansko-pravovogo i finansovo-pravovogo regulirovaniya [Cryptocurrency as an Object of Civil and Financial Regulation], *Finansovoye pravo*, 2018, no. 7, pp. 16–23.

Denis Gavrin – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of business law, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: gavrin@list.ru.

ORCID: 0000-0002-2964-1341

Дата поступления в редакцию / Received: 10.05.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 01.09.2023