

А. С. Слабоспицкий

Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России),
Московский университет им. С. Ю. Витте
(Москва)

ОСОБЕННОСТИ СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА В ФИНЛЯНДИИ: КОМПАРАТИВИСТСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Данная работа посвящена вопросам реструктуризации судебных звеньев и умеренной автоматизации работы сотрудников судов в Финляндии с целью снижения роли человеческого фактора и бюрократизации в судебном процессе.

Исследуются нормы права в соответствующей сфере, а также положения международных соглашений, регулирующие механизмы осуществления правосудия с точки зрения как структуры финской судебной системы, так и ее процессуального наполнения. Цель работы – сформировать представление о функционировании данной системы для поиска предложений по умеренной рецепции опыта ее развития в части реформирования судебных звеньев и внедрения информационных технологий. Методологической основой проведенного исследования стали формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, системный подход и логический анализ. Теоретико-методологическую основу составили труды отечественных и зарубежных авторов по соответствующей теме.

Отмечается, что вопросы доступности правосудия для населения Финляндии решаются законодателями не только с точки зрения переосмысления модели судостроительства, но за счет внедрения электронных технологий. Также рассмотрен опыт внедрения дополнительных ограничений в части порядка обжалования судебных актов.

Ключевые слова: судебная система, оптимизация, доступность правосудия, электронное правосудие

Для цитирования

Слабоспицкий А. С. Особенности судостроительства и судопроизводства в Финляндии: компаративистское исследование // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 1. С. 91–101. DOI: 10.34076/2410_2709_2023_1_91.

УДК 347

DOI: 10.34076/2410_2709_2023_1_91

Поиск границ парадигмы самостоятельной и независимой судебной власти представляет собой бесконечный процесс [Алехина 2006]. В настоящей статье в качестве примера будет исследовано развитие судебной системы Финляндии. Механизм разрешения споров в этой стране отражен в ее Основном законе и состоит из окружных (районных) судов по уголовным и по гражданским, а также по административным делам. Затем идут апелляционные суды. Верховный суд является высшей судебной инстанцией по гражданским и уголовным делам, кроме того, функционируют Высший административный суд и адми-

нистративные суды. Действуют и суды, разрешающие споры определенных категорий: Высокий суд по импичменту (уголовное преследование членов правительства, канцлера юстиции, парламентского омбудсмена и членов Верховного суда Финляндии), суд по трудовым спорам (в основном коллективным), страховой суд (как правило, вопросы социального страхования), Рыночный суд (дела о торговом праве, конкуренции и государственных закупках) [Слабоспицкий, Гуреев, Кислинский 2023].

Таким образом, в Финляндии, как и в других скандинавских странах, судебная система

довольно проста, и ее целесообразно отнести к биполярной системе правосудия [Носов 2013], включающей в себя суды общей юрисдикции, системы административных судов, а также небольшую группу специальных судов.

Начнем с систем судов общей юрисдикции. Гражданские и уголовные дела рассматриваются в одних и тех же судебных звеньях. В составе окружных (районных) судов Финляндии часто функционируют отдельные уголовные и гражданские коллегии, но в то же время нередки случаи, когда судьи данного уровня переходят из одной коллегии в другую. В апелляционных судах и Верховном суде Финляндии судьи рассматривают как уголовные, так и гражданские дела [Shdaimah 2010].

Суды общей юрисдикции Финляндии согласно Основному закону страны имеют трехуровневую иерархию: окружные (районные) суды (*tingsrätterna*), региональные апелляционные суды (*hovrätterna*) и Верховный суд Финляндии (*högsta domstolen*).

Окружные (районные) суды рассматривают уголовные и гражданские дела по административно-территориальному делению и включают в себя несколько муниципалитетов. Судопроизводство осуществляется в общем порядке, когда стороны непосредственно вызываются в суд, либо в письменном виде. В указанных судах часто существуют отдельные уголовные и гражданские коллегии, за исключением тех звеньев судов, где такое разделение невозможно в силу малого состава.

В гражданских делах разрешаются споры между частными лицами или компаниями. Это могут быть, например, споры по вопросам покрытия убытков, наследственные споры или споры, вытекающие из покупки или аренды недвижимого имущества.

По уголовным делам к компетенции окружных (районных) судов относят, например, обвинения в краже, в вождении в нетрезвом виде, в грабеже. Уголовные дела также рассматриваются либо на заседании окружного (районного) суда, либо в письменной форме по материалам дела без вызова сторон по делу в суд.

Сторона, которая не удовлетворена приговором или решением окружного (районного) суда, может обжаловать этот акт в региональном апелляционном суде, за исключением случаев, когда это прямо запрещено законом.

Однако прежде чем Апелляционный суд рассмотрит апелляцию, обычно требуется разрешение для дальнейшего рассмотрения дела, как уголовного, так и гражданского. При этом прокурору и обвиняемому по уголовному делу, который был приговорен к более суровому наказанию, чем лишение свободы на восемь месяцев, указанное разрешение на дальнейшее рассмотрение не требуется, если жалоба касается вмененного лицу преступления или приговора. При оценке суровости приговора не принимаются во внимание штрафы или другие уголовные санкции (например, запрет на управление автомобилем или конфискация имущества), наложенные в дополнение к тюремному заключению.

Кроме того, лицо, подающее апелляцию на судебный акт, должно сначала устно либо письменно сообщить о своем несогласии в районный суд в течение семи дней после вынесения им обжалуемого акта. Если такое сообщение не поступит в районный суд в отведенный срок, решение становится окончательным. В то же время если процедура выражения несогласия с судебным актом была запущена только одной стороной, то противоположные стороны по делу также могут обжаловать решение районного суда, даже если они не сообщили о своем недовольстве сразу путем подачи встречной апелляции. Кроме того, встречные жалобы теряют силу, если первоначальная жалоба отозвана, аннулирована или отклонена, или если первоначальному заявителю не предоставлено разрешение на дальнейшее обжалование. Однако встречные жалобы не теряют силы, если первоначальная жалоба отозвана только во время основных слушаний.

Таким образом, следующей инстанцией в системе судов общей юрисдикции в Финляндии являются региональные апелляционные суды. Они в основном рассматривают апелляции на решения районных судов. В большинстве случаев для дальнейшего рассмотрения дела в региональном апелляционном суде он должен дать на это разрешение. Если разрешение будет предоставлено, заявитель и его сторона будут уведомлены об этом. Если разрешение не предоставлено, решение районного суда остается в силе.

Региональные апелляционные суды выполняют функции не только проверочной инстанции, но и первой инстанции в отношении

дел, касающихся возможного совершения неправомερных действий судьями и другими должностными лицами судов, а также сотрудниками прокуратуры.

В свою очередь, Верховный суд Финляндии осуществляет высшую судебную власть по гражданским, экономическим и уголовным делам. Его основная задача – огласить решения по тем вопросам, на которые закон не дает однозначного ответа. В Верховный суд Финляндии могут подаваться апелляции на акты апелляционных судов, акты районных судов, окружного суда и некоторые акты Рыночного и Страхового судов. Также Верховный суд Финляндии до начала слушаний по делу разрешает вопрос о принятии поступившей жалобы к рассмотрению.

Большинство дел, поступающих в порядке апелляции в Верховный суд Финляндии, рассматриваются с использованием письменной процедуры, не требующей личного участия сторон¹.

С точки зрения судопроизводства обращает на себя внимание отраженный в процессуальных актах тезис о том, что справедливый процесс является ключевой отправной точкой [Shdaimah 2010]. Данный тезис раскрывается в рамках каждого вида судопроизводства по-своему.

Как отмечает Т. Хупли, в Финляндии, как и в других скандинавских странах, гражданское судопроизводство традиционно было направлено на разрешение как минимум четырех задач: 1) правовая защита частных законных интересов, 2) контроль за поведением в обществе в целом, 3) разрешение споров и 4) контроль за государственной властью [Introduction to Finnish Law and Legal Culture 2012: 121–135]. В дальнейшем данная компетенция была расширена сначала в 1990-е, а затем в 2000-е гг. В настоящее время в круг обязанностей анализируемых судов входит содействие урегулированию споров в гражданском процессе. Была введена новая система посредничества, связанная с судом. Окружные (районные) суды теперь вправе также полностью или частично подтвердить достигнутые в ходе медиации соглашения, таким образом наделяя их статусом испол-

нительного документа. Л. Эрво и А. Нюлунд пишут, что сегодня исследования и дискуссии по данному поводу продолжаются [Ervo, Nylund 2014].

В результате изменилась роль и функции судов. Роли (восприятие) справедливости и разрешение конфликтов в их истинном значении решения проблем подчеркивалось больше, чем когда-либо, а научные исследования и дискуссии о новых системах и функциях судов в Финляндии продолжаются [Ervasti 2014].

Таким образом, суды Финляндии не только разрешают юридические споры, но и часто стремятся к тому, чтобы конфликт между сторонами разрешался целостно и окончательно. Можно отметить, что финский судебный процесс отходит от идеалов материального права и по существу принятия юридически оформленного бескомпромиссного решения к идеалу переговорного и контекстуального права. Процедура уже должна отвечать требованиям не только формальной справедливости, но и субъективно воспринимаемой справедливости. Суды должны быть осведомлены о мнениях сторон о качестве судебной работы и справедливости судебного разбирательства. Роль судов претерпевает огромные изменения [Ervasti 2014].

В уголовном процессе финские суды выполняют следующие функции: 1) защиту невиновных; 2) привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления. Функция судов при разрешении уголовных дел не претерпела значительных изменений. Однако в уголовном праве появилось много новых механизмов осуществления правосудия, и некоторые из них связаны с судебной системой.

Скандинавские, в частности финская, системы уголовного правосудия делают акцент на рациональном и гуманном подходе, а уголовная политика является весьма прагматичной [Boldt 2014]. В результате число заключенных невелико. В Финляндии и других скандинавских странах на 100 тыс. жителей приходится примерно 40–70 заключенных. Для сравнения, в США на 100 тыс. жителей приходится в 10 раз больше заключенных [Lappi-Seppälä 2017; Introduction to Finnish Law and Legal Culture 2012: 237–248], а в странах, входящих в Организацию эко-

¹ Högsta domstolen, Högsta domstolen anpassar sin verksamhet till coronavirussituationen. 2020 // URL: <https://perma.cc/X7BB-RM2D> (дата обращения: 07.01.2023).

номического сотрудничества и развития, – 150 заключенных [OECD Economic Surveys 2021].

Низкий уровень «тюремного населения» и система уголовного правосудия связаны с концепцией «северного государства всеобщего благосостояния», которое характеризуется наличием комплексных программ социального обеспечения и услуг, инвестиций в человеческий и социальный капитал, скоординированных рынков труда и относительно щедрых пособий по безработице. Существуют также небольшие различия в доходах и социальном равенстве и наблюдается высокий уровень доверия общества к таким институтам, как полиция и суды [Crime and Justice in Scandinavia 2012: 1–32]. С точки зрения Т. Лаппи-Сеппяля, скандинавская политика в области уголовного права прагматична

Скандинавские, в частности финская системы уголовного правосудия делают акцент на рациональном и гуманном подходе, а уголовная политика является весьма прагматичной

и ориентируется на социальную политику, а не только на вопросы контроля над опасными людьми [Lappi-Seppälä 2017: 103]. Цель системы правосудия, согласно рассматриваемому подходу, направлена на сведение к минимуму социальных издержек, вызванных преступностью и борьбой с ней, а также на справедливое распределение этих социальных издержек. Такой подход отличается от «борьбы с преступностью» [Introduction to Finnish Law and Legal Culture 2012].

Основными принципами в системе уголовного права Финляндии выступают законность и равенство. Особое внимание уделяется деянию или поведению преступника, а не самому преступнику или его особенностям, хотя существуют некоторые специальные правила для несовершеннолетних и умственно отсталых. В данной системе правосудия при вынесении приговоров придается большое значение последовательности и единообразию судебной практики. Идеологическим фоном для юстиции Финляндии является «гуманный

неоклассицизм», что подчеркивается в правовых гарантиях.

С 1990-х гг. во всех скандинавских странах расширился механизм «общинных санкций» в качестве одного из подходов к реализации реабилитационного механизма осуществления правосудия. В Финляндии и других скандинавских странах существует четыре вида санкций: 1) предупреждения, как правило, в форме отказа от судебного преследования; 2) штрафы; 3) общественные санкции, такие как общественные работы; 4) тюремное заключение либо условное наказание [Crime and Justice in Scandinavia 2012: 349–404].

Согласно Уголовному кодексу Финляндии суд может смягчить наказание в связи с преклонным возрастом, плохим здоровьем или другими личными обстоятельствами преступника. Суд также может смягчить наказание, если правонарушитель совершил преступление в возрасте до 18 лет. К тюремному заключению обычно не приговаривают за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, если для этого нет веских причин. Существуют специальные постановления о вынесении приговоров правонарушителям в возрасте до 21 года и о несовершеннолетних правонарушителях в возрасте до 18 лет. Наказанием для несовершеннолетних, как правило, являются «общинные санкции» продолжительностью от четырех до двенадцати месяцев. Они включают в себя детально проработанные элементы – контроль, задачи и программы, за счет чего повышается их социальная эффективность. К примеру, наказание для несовершеннолетних может включать трудовую ориентацию под руководством ментора. Возраст уголовной ответственности достаточно высок: 15 лет [Crime and Justice in Scandinavia 2012: 199–264].

Прокуроры могут отказаться от обвинений по нескольким причинам. Эта возможность используется ими примерно в 7000 случаев в год. Так, прокурор в соответствии с п. 7 Закона Финляндии «Об уголовном судопроизводстве» (689/1997) может отказаться от уголовного преследования, если: 1) ожидаемый приговор за преступление не более суров, чем штраф, и преступление с учетом его пагубных последствий или степень вины правонарушителя, проявившаяся в нем, признаются мелкими в целом; 2) подозреваемый

не достиг 18-летнего возраста на момент совершения правонарушения, и ожидаемое наказание не более сурово, чем штраф или тюремное заключение на срок не более шести месяцев, и считается результатом непонимания запретов и заповедей закона или легкомысленного отношения к ним.

Отметим отдельно, что в силу § 8 Закона Финляндии «Об уголовном судопроизводстве» прокурор может отказаться от уголовного преследования, в том числе, по таким причинам, как явная несоразмерность расходов на продолжение рассмотрения дела характеру санкции, которую можно ожидать по итогам рассмотрения дела. По аналогичным причинам суд может отменить приговор по делу в соответствии с Уголовным кодексом Финляндии.

Согласно разделу 10а главы 6 Уголовного кодекса за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, может быть назначено наказание несовершеннолетнему, если: 1) штраф с учетом тяжести преступления, вины правонарушителя, проявленной в преступлении, и криминального прошлого правонарушителя является недостаточным наказанием и есть веские основания для назначения безусловного наказания в виде лишения свободы; 2) условное лишение свободы с надзором не считается достаточным для содействия социальному развитию (адаптации) правонарушителя и предупреждения новых правонарушений.

В то же время уголовный процесс всегда одинаков для всех. Нет никаких специальных процедур или судов, например, для молодых людей, наркоманов или каких-то других особых групп. Финская система уголовного правосудия применяет принцип одинакового наказания за одно и то же деяние. Вместе с тем сама система включает в себя механизмы решения проблем. Например, для малолетних правонарушителей услуги по защите детей часто являются первичными, а система уголовного правосудия – вторичной. Соблюдение интересов ребенка является ведущим принципом всех мероприятий по обеспечению благополучия детей, и применение тюремного заключения для несовершеннолетних правонарушителей сильно ограничено [Larri-Seppälä 2017].

Жертва в финском уголовном процессе имеет высокий статус. У данного субъекта

есть, с одной стороны, расширенные права как у свидетеля, а с другой – право на самостоятельное выдвижение обвинения. Существует также государственная система компенсации за причиненный ущерб по уголовным делам. В этой системе потерпевший имеет возможность получить компенсацию непосредственно из государственных средств.

Х. Кайнулайнен и Э. Саариккомяки провели исследование уголовного процесса в Финляндии с точки зрения жертв насильственных преступлений. Теоретической основой исследований были терапевтическая юриспруденция и субъективно воспринимаемая процессуальная справедливость. Ученые выявили, что большинство жертв были удовлетворены уголовным процессом. Полиция также получила положительные отзывы [Kainulainen, Saarikkomäki 2014].

Далее исследуем производство по административным делам. В данном случае это дела, возбужденные против государственных органов и должностных лиц, и большая часть тяжб, касающихся социальной защиты граждан, иммиграции, окружающей среды и строительства, а также налогообложения.

Существует отдельная ветвь судебной системы: окружные (районные) административные суды (*förvaltningsdomstolarna*), административные апелляционные суды (*Ålands förvaltningsdomstol*) и Высший административный суд (*högsta förvaltningsdomstolen*). Они являются соответственно судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Еще одной независимой ветвью судебной системы Финляндии выступают административные суды, которые рассматривают, например, обжалование решений правительства и административные споры. Решения административного суда и Рыночного суда, как правило, могут быть обжалованы в Высшем административном суде Финляндии, если последний дает разрешение на подачу апелляции (оно является обязательным). Кроме того, Высший административный суд Финляндии одновременно является судом первой инстанции при обжаловании решений определенных органов власти.

Порядок осуществления судопроизводства по административным делам в Финляндии регулируется Законом от 26 июля 1996 г. № 586 «О судебных разбирательствах по административным делам» (*Lag om rättegång*

i förvaltningsärenden), который является основным нормативным правовым актом в данной области, действующим на национальном уровне. Кроме того, Основным законом страны предусмотрено создание узкоспециализированных судов, осуществляющих правосудие по делам определенных категорий. В настоящее время функционируют четыре таких суда: Рыночный суд, Суд по трудовым спорам, Страховой суд и Высокий суд по импичменту.

Интересной особенностью законодательства Финляндии является наличие отдельных нормативных правовых актов, посвященных компетенции специализированных судов. Для более детального определения компетенции Суда по трудовым спорам и порядка обжалования его решений был принят Закон Финляндии от 31 июля 1973 г. № 646 «О судебных разбирательствах в Суде по трудовым спорам». Согласно этому Закону Суд по трудовым спорам рассматривает споры, касающиеся коллективных договоров для сотрудников, служащих и наемных работников иных категорий, а также некоторые иные споры, прямо отнесенные к компетенции данного суда. Апелляционные жалобы на его судебные акты рассматриваются Верховным судом Финляндии.

Рыночный суд (*Marknadsdomstolen*) компетентен рассматривать дела, вытекающие из предпринимательской деятельности, в том числе по поводу обжалования действий государственных органов и должностных лиц (Закон Финляндии от 31 января 2013 г. № 100 «О судебных разбирательствах в Рыночном суде»). Поскольку данный суд рассматривает как гражданские, так и административные споры, то существуют два механизма обжалования его решений. По административному спору апелляционная жалоба будет рассмотрена в административном апелляционном суде, а по спорам, связанным с гражданскими правоотношениями, функцию апелляционной инстанции осуществляет Верховный суд Финляндии.

Деятельность Страхового суда в основном регулируется Законами Финляндии от 25 августа 2016 г. № 673 «О суде», от 25 августа 2016 г. № 677 «О судопроизводстве в области страхования» и Правилами процедуры Закона от 20 апреля 2018 г. № 234 «О страховании». Если нарушается Закон «О страховании», то

применяется Закон от 24 мая 1968 г. № 454-1 «Об административных правонарушениях», который регулирует производство в административных судах. Таким образом, данный суд руководствуется той же нормативно-правовой базой, что и административные суды.

Вопросы, регулируемые Законом Финляндии от 25 августа 2016 г. № 677 «О судебном разбирательстве в Страховом суде», касаются, среди прочего, права человека на трудовую пенсию, государственную пенсию, пособие по безработице, обеспечение заработной платы, жилищное пособие, пособие на обучение, пособие по инвалидности, выплачиваемое Учреждением социального страхования, пособие на медицинское страхование, реабилитацию и право на компенсацию за несчастные случаи на производстве. Страховой суд – единственный суд, обладающий юрисдикцией в вышеупомянутых вопросах. Вместе с тем он не занимается делами, связанными с частным страхованием, например страхованием жилья и автомобилей, а также определенными вопросами, касающимися несчастных случаев на работе и профессиональных заболеваний.

Страховой суд выступает высшей апелляционной инстанцией по рассматриваемым им делам, за исключением некоторых дел о страховании от несчастных случаев, когда можно подать заявление о разрешении на подачу апелляции в Верховный суд Финляндии.

Система обжалования в основном двухуровневая. Решения учреждений и компаний, предоставляющих льготы, могут быть обжалованы в апелляционных советах, которые являются судами первой инстанции по этим вопросам. Решения, вынесенные данными советами, могут быть обжалованы в Страховом суде. По общим правилам, решения Страхового суда не могут быть обжалованы, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (к примеру, если во время рассмотрения дела Страховым судом в процедуре была допущена такая ошибка, которая могла существенно повлиять на решение).

Решения некоторых категорий могут быть обжалованы непосредственно в Страховом суде. К ним относятся, помимо прочего, решения по страховым выплатам в результате травм военнослужащих, а также по вопро-

сам, связанным с реабилитацией в случае автотранспортных происшествий.

Апелляция на решение Страхового суда на основании Законов «О несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваний», «О несчастных случаях и профессиональных заболеваниях сельскохозяйственных предпринимателей» и «О военных авариях» может быть обжалована в Верховном суде Финляндии, если он дает разрешение на подачу апелляции.

Следовательно, пересмотр дела в Верховном суде Финляндии не допускается по таким вопросам, как изменение категории нетрудоспособности, размера годового заработка, суточного пособия, пенсии по несчастному случаю, а также медицинских и исследовательских (экспертных) расходов.

Кроме того, в некоторых случаях жалоба может быть подана в Верховный суд Финляндии при рассмотрении «чрезвычайных апелляций» по делам о страховании от несчастных случаев, а также по делам о телесных повреждениях и военных травмах. Жалобы на отмену решений Верховного суда Финляндии могут быть рассмотрены только самим Верховным судом Финляндии.

Закрывает перечень специализированных судов Финляндии Высокий суд по импичменту. Он рассматривает выдвинутые против члена Правительства, канцлера юстиции, парламентского омбудсмана, члена Верховного суда Финляндии и Высшего административного суда Финляндии обвинения за совершение незаконного действия, причем именно в официальном статусе. Кроме того, Высокий суд по импичменту рассмотрит обвинение президента страны в совершении уголовного правонарушения.

В связи со спецификой категорий дел, рассматриваемых данной инстанцией, ее работа носит непостоянный характер, и судьи там работают не на постоянной основе, а в силу занимаемых ими должностей в других судебных звеньях. Высокий суд по импичменту состоит из председателя Верховного суда Финляндии в качестве председателя, председателя Высшего административного суда Финляндии в качестве заместителя председателя и трех старейших председателей апелляционных судов, а также пяти членов, которые избираются парламентом и срок полномочий которых составляет четыре года. Обвинение

в Высоком суде по импичменту ведет Генеральный прокурор страны.

Председатель созывает Высокий суд по импичменту после того, как ему поступило решение о предъявлении соответствующего обвинения. В то же время законодательно ограничено число лиц, имеющих право на обращение в данный суд. Например, решение о предъявлении обвинения Высокому суду по делам об импичменте в вопросах, связанных с ответственностью министров, принимается парламентом на основе заключения Конституционного комитета. Кроме того, канцлер юстиции или омбудсмен вправе рассматривать вопрос о привлечении к ответственности члена Верховного суда Финляндии или Высшего административного суда Финляндии, а частное лицо не вправе подавать иски в Высокий суд по импичменту. Решение Высокого суда по импичменту не может быть обжаловано.

В рамках структурной реформы с 1 января 2019 г. на территории Финляндии произошло сокращение части судов. В частности, количество окружных (районных) судов сократилось почти на одну треть. Ввиду такой масштабной модернизации на уровне судов первой инстанции произошло сокращение звеньев судебной системы и на апелляционном уровне. В результате в тех населенных пунктах, в которых суды перестали функционировать на постоянной основе, начали работать «места для встреч», т. е. судебные заседания стали проводиться выездными составами судов, но число таких мест, по сравнению с ранее действовавшим количеством судебных звеньев, тоже сокращено.

Вопросы доступности правосудия и повышения его эффективности в Финляндии решаются не только путем изменения судостроительства, но и за счет внедрения электронных технологий, что можно отнести к одной из общемировых тенденций.

Как страна, подписавшая Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Финляндия должна соблюдать ст. 6 Конвенции, которая предусматривает право на справедливое судебное разбирательство. Кроме того, страны, входящие в состав Европейского союза, подпадают под действие постановления Европейского союза 2001 г. № 1206 «О сотрудничестве между судами государств-членов в сборе доказательств по гражданским или

экономическим спорам» и регламента Европейского союза от 11 июля 2007 г. № 861/2007 «Об установлении Европейской процедуры рассмотрения мелких претензий». Стоит отметить, что в соответствии с данным регламентом еще в 2007 г. на межгосударственном уровне был выработан механизм дистанционного участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, но находящихся за рубежом, т. е. за пределами государства, в котором рассматривается спор [Свирин 2021].

Конституционное право на справедливое судебное разбирательство прямо закреплено и в § 21 Основного закона Финляндии, который устанавливает, что каждый человек имеет право на рассмотрение своего дела без неоправданной задержки судом или другим органом, компетентным в соответствии с законом, и получить касающееся его прав и обязанностей решение, вынесенное судом или другим беспристрастным органом правосудия. В то же время Конституция Финляндии не требует, чтобы все этапы судебного разбирательства обязательно проходили с непосредственным участием сторон в судебном заседании.

Дальнейшие шаги в направлении цифровизации работы судов были сделаны летом 2018 г., когда были предусмотрены электронные услуги для граждан и юридических лиц в рамках частного права. Это позволило вести дела, к примеру, в административных судах путем идентификации на платформе *Suomi.fi*. На этой платформе тяжущиеся могут дистанционно обжаловать судебный акт и получить информацию о результатах рассмотрения конкретного спора. Одну из дальнейших задач законодатель видит в том, чтобы обеспечить решение подавляющей части дел в электронном виде. В результате еще одним нововведением структурной реформы стал пилотный проект по использованию исключительно электронной формы взаимодействия с судом (подачи заявлений, жалоб, ходатайств и т. д.). Данный проект был запущен на базе нескольких окружных (районных) судов.

Кроме того, и административные, и остальные специальные суды (Высший административный суд, региональные административные суды, Административный суд Эланды, Страховой суд, Рыночный суд и Суд по трудовым спорам) сделали большой шаг к обеспечению полностью электронного су-

дебного разбирательства, когда в начале мая 2020 г. была введена компьютерная система НАИРА, которая позволила проводить электронные судебные разбирательства. Заказчиком данной компьютерной системы выступило Министерство юстиции Финляндии в рамках одноименного проекта НАИРА, причем сам проект является межгосударственным и включает остальные скандинавские страны. В целом компьютерная система НАИРА позволяет осуществлять электронную обработку документов, относящихся к судебному процессу, с момента возбуждения дела до уведомления о решении суда. Вышеупомянутые суды постепенно вводят новую систему, а старые системы управления делами пока используются наряду с НАИРА. В настоящее время к новой системе подключена и платформа *Suomi.fi*. Несмотря на исключительные обстоятельства, создавшие определенные проблемы, в частности при переподготовке сотрудников судов и самих судей, первый этап ввода в эксплуатацию прошел успешно.

Для судов НАИРА – это не только компьютерная система, но и общее развитие практики взаимодействия с исполнительной и законодательной ветвями власти как внутри страны, так и за ее пределами. Работников суда обучат использовать систему, они привыкнут к новым методам работы, и в итоге бумажные документы «перенесутся» в учебники истории. Цель таких нововведений в том, чтобы после адаптационного периода работы с НАИРА деятельность судов ускорилась и стала более гибкой, что сократит время рассмотрения дел в судах в будущем. Считается, что оцифровка существующих механизмов работы принесет финансовые выгоды не только судам, но и остальным заинтересованным сторонам, таким как другие государственные органы, муниципальные администрации и ассоциации, которые выполняют задачи государственного управления.

В то же время внедрение системы НАИРА потребовало, чтобы оборудование в залах судебных заседаний и на рабочих местах сотрудников суда было обновлено в соответствии с требованиями, установленными электронной службой.

Несмотря на предпринимаемые на законодательном уровне усилия, доктринальные подходы к исследованию механизмов осуществления правосудия в Финляндии, соглас-

но действующему Судебному кодексу 1734 г. основное слушание в рамках судебного разбирательства, как правило, должно проводиться лично. Тем не менее в определенных аспектах судопроизводства позволено удаленное участие, в том числе и из-за границы¹. Например, свидетели, эксперты и переводчики могут участвовать в разбирательствах посредством видеоконференцсвязи, при условии что стороны могут задавать участвующим лицам вопросы с использованием видеоконференцсвязи или любого другого подходящего технического метода передачи данных. Суд может также самостоятельно определить, когда стороны не должны быть заслушаны (присутствовать лично) в ходе конкретного дела; процедура судебного усмотрения близка и отечественному судопроизводству по спорам некоторых категорий [Слабоспицкий

¹ Videokonferens vid rättegångar, Oiekus.fi. 2019 // URL: <https://perma.cc/4C4V-8KFD> (дата обращения: 07.01.2023).

2019]. Кроме того, в отдельных трансграничных делах, когда стороны являются выходцами из разных стран Европейского союза, финские суды вправе разрешить сторонам представлять доказательства по видеоконференцсвязи [Гуреев, Слабоспицкий 2019].

Изложенное позволяет прийти к выводу, что в Финляндии судебная система периодически подвергается модернизации с целью соответствовать взятым на себя страной обязательствам и найти баланс между требованием обеспечивать ясность и предсказуемость принимаемых судебных решений, с одной стороны, и необходимостью выдерживать определенный допустимый уровень судебных расходов – с другой. Первое неопределимо для предотвращения произвольных решений и непредсказуемых результатов для тяжущихся в соответствии с принципом правовой определенности. Второе сохраняет устойчивое развитие судебной системы.

Список литературы

- Boldt R.* Problem Solving Courts and Pragmatism // *Maryland Law Review*. 2014. № 73. P. 1120–1172.
- Crime and Justice in Scandinavia* / ed. by S. T. Lappi-Seppälä, M. Tonry. Chicago: The University of Chicago Press, 2012. 673 p.
- Ervasti K.* Court-Connected Mediation in Finland: Experiences and Visions // *The Future of Civil Litigation. Access to Courts and Court-Annexed Mediation in the Nordic Countries* / ed. by L. Ervo, A. Nylund. Springer, 2014. P. 121–135.
- Introduction to Finnish Law and Legal Culture* / ed. by S. K. Melander, M. Kettunen, K. T. Nuotio. Helsinki: University of Helsinki, Faculty of Law, 2012. 294 p.
- Kainulainen H., Saarikkomäki E.* Rikosprosessi väkivaltarikosten uhrien näkökulmasta. 2014 // URL: https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/152495/126_Kainulainen_Saarikkomaki.pdf?sequence=2&isAllowed=y (дата обращения 07.01.2023).
- Lappi-Seppälä T.* Sentencing and Sanctions in Finland // *Peking University Law Journal*. 2017. № 5. P. 101–137.
- OECD Economic Surveys*. 2021 // URL: https://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-european-union-2021_a77ab220-en (дата обращения 07.01.2023).
- Shdaimah C.* Taking a Stand in a Not-So-Perfect World: What's a Critical Supporter of Problem-Solving Courts to Do? // *University of Maryland Law Journal of Race, Religion, Gender and Class*. 2010. Vol 10. P. 89–111.
- Алехина О. А.* Парадигма правового суда как носителя самостоятельной и независимой судебной власти // *Право и образование*. 2006. № 2. С. 170–183.
- Гуреев В. А., Слабоспицкий А. С.* Отдельные вопросы внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов в контексте зарубежного опыта // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2019. № 10. С. 72–75.
- Носов Д. В.* Правопреемство в российском праве: моногр. Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2013. 199 с.
- Свирин Ю. А.* Электронное правосудие: теоретико-правовые проблемы // *Вестник Российской правовой академии*. 2021. № 1. С. 16–20.

Слабоспицкий А. С. Информационные технологии в правосудии по экономическим спорам в Российской Федерации и Республике Казахстан // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 3. С. 82–87.

Слабоспицкий А. С., Гуреев В. А., Кислинский Д. В. Функционирование судов в пандемию COVID-19 (опыт ближнего и дальнего зарубежья): моногр. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2023. 214 с.

Анатолий Сергеевич Слабоспицкий – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 117149, Российская Федерация, Москва, Большой Каретный пер., д. 10А; доцент кафедры гражданского права и процесса Московского университета им. С. Ю. Витте. 115432, Российская Федерация, Москва, 2-й Кожуховский проезд, д. 12, стр. 1. E-mail: SlabospitskyAS@gmail.com.

ORCID: 0000-0003-1659-4184

Features of the Judicial System and Judicial Proceedings in Finland: A Comparative Research

This work is devoted to the issues of restructuring of judicial links and moderate automation of the work of court staff in Finland, in order to reduce the role of the human factor and bureaucratization in the judicial procedure.

The subject of the study are the norms of the law in the relevant field, as well as the provisions of international agreements regulating the mechanisms of justice from the point of view of the structure of the Finnish judicial system and its procedural content. The purpose of the work is to form an idea of the functioning of the Finnish judicial system in order to find proposals for a moderate reception of its development experience both in reforming judicial links and in terms of the introduction of information technologies. The methodological basis of the research were formal legal and comparative legal methods, systematic approach and logical analysis. The theoretical and methodological basis was formed by the works of domestic and foreign authors on the relevant topic.

It is noted that the issues of accessibility of justice for the population of Finland are solved by lawmakers not only in terms of rethinking the model of the judiciary, but also through the introduction of electronic technologies. The experience of introducing additional restrictions in terms of the procedure for appealing judicial acts is also considered.

Keywords: *judicial system, optimization, accessibility of justice, electronic justice*

Recommended citation

Slabospitsky A. S. Osobennosti sudoustroistva i sudoproizvodstva v Finlyandii: komparativistskoe issledovanie [Features of the Judicial System and Judicial Proceedings in Finland: A Comparative Research], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2023, no. 1, pp. 91–101, DOI: 10.34076/2410_2709_2023_1_91.

References

Alekhina O. A. Paradigma pravovogo suda kak nositelya samostoyatel'noi i nezavisimoi sudebnoi vlasti [The Paradigm of the Legal Court as a Carrier of Independent Judicial Power], *Pravo i obrazovanie*, 2006, no. 2, pp. 170–183.

Boldt R. Problem Solving Courts and Pragmatism, *Maryland Law Review*, 2014, no. 73, pp. 1120–1172.

Ervasti K. *Court-Connected Mediation in Finland: Experiences and Visions*, Ervo L., Nylund A. (eds.) *The Future of Civil Litigation. Access to Courts and Court-Annexed Mediation in the Nordic Countries*, Springer, 2014, pp. 121–135.

Gureev V. A., Slabospitsky A. S. Otdel'nye voprosy vnedreniya informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii v deyatel'nost' sudov v kontekste zarubezhnogo opyta [Some Issues of the Introduction of Information and Communication Technologies in the Activities of Courts in the Context of Foreign Experience], *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2019, no. 10, pp. 72–75.

Kainulainen H., Saarikkomäki E. *Rikosprosessi väkivaltarikosten uhrien näkökulmasta*, 2014, available at: https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/152495/126_Kainulainen_Saarikkomaki.pdf?sequence=2&isAllowed=y (accessed: 07.01.2023).

Lappi-Seppälä S. T., Tonry M. (eds.) *Crime and Justice in Scandinavia*, Chicago, The University of Chicago Press, 2012, 673 p.

Lappi-Seppälä T. Sentencing and Sanctions in Finland, *Peking University Law Journal*, 2017, no. 5, pp. 101–137.

Melander K., Kettunen M., Nuotio K. T. (eds.) *Introduction to Finnish Law and Legal Culture*, Helsinki, University of Helsinki, Faculty of Law, 2012, 294 p.

Nosov D. V. *Pravopreemstvo v rossiiskom prave* [Succession in Russian Law], Perm', Perm. gos. nats. issled. un-t, 2013, 199 p.

OECD Economic Surveys, 2021, available at: https://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-economic-surveys-european-union-2021_a77ab220-en (accessed: 07.01.2023).

Shdaimah C. Taking a Stand in a Not-So-Perfect World: What's a Critical Supporter of Problem-Solving Courts to Do? *University of Maryland Law Journal of Race, Religion, Gender and Class*, 2010, vol. 10, no. 1, pp. 89–111.

Slabospitskiy A. S. *Informatsionnye tekhnologii v pravosudii po ekonomicheskim sporam v Rossiiskoi Federatsii i Respublike Kazakhstan* [Information Technologies in Justice in Economic Disputes in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan], *Vestnik Rossiiskoi pravovoi akademii*, 2019, no. 3, pp. 82–87.

Slabospitskiy A. S., Gureev V. A., Kislinskii D. V. *Funktsionirovanie sudov v pandemiyu COVID-19 (opyt blizhnego i dal'nego zarubezh'ya)* [Functioning of Courts in the COVID-19 Pandemic (Experience of the Neighboring Countries and Abroad)], Moscow, Ai Pi Ar Media, 2023, 214 p.

Svirin Yu. A. Elektronnoe pravosudie: teoretiko-pravovye problemy [Electronic Justice: Theoretical and Legal Problems], *Vestnik Rossiiskoi pravovoi akademii*, 2021, no. 1, pp. 16–20.

Anatoly Slabospitsky – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of civil procedure, public law activity and organization of the bailiff service of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia). 117149, Russian Federation, Moscow, Bolshoy Karetny Lane, 10A; associate professor of the Department of civil law and procedure, Moscow University named after S. Yu. Witte. 115432, Russian Federation, Moscow, 2nd Kozhukhovskiy drive, 12, build. 1. E-mail: SlabospitskyAS@gmail.com.

ORCID: 0000-0003-1659-4184

Дата поступления в редакцию / Received: 10.01.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 04.04.2023