

**Е. В. Никитина, В. С. Раменская**  
Уральский государственный  
юридический университет им. В. Ф. Яковлева  
(Екатеринбург)

**ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ ОТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ:  
ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА,  
ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИЕЙ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Статья посвящена анализу постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотревших возможность получения судом апелляционной инстанции пояснений от присяжных заседателей в связи с оказанным на них незаконным воздействием. Обращается внимание на то, что занимаемая Конституционным Судом РФ правовая позиция порождает ряд процессуальных проблем. Конституционный Суд РФ не разъясняет, каким процессуальным статусом будет обладать присяжный заседатель, а указывает лишь на невозможность придания ему статуса свидетеля; говоря о пояснениях присяжного заседателя, предлагает предупредить его об ответственности за дачу ложных показаний. Пояснениям присяжных заседателей Конституционный Суд РФ придает значение доказательств, что противоречит основным положениям доказательственного права.*

*Авторы делают вывод о том, что перед законодателем стоит сложнейшая задача – урегулировать процессуальные вопросы получения информации от присяжных, – поскольку ответов на эти вопросы Конституционный Суд РФ не дает. В статье отражена позиция Верховного Суда РФ, представлены мнения отдельных ученых. В заключение предлагается один из возможных вариантов решения проблемы: в случае незаконного воздействия на присяжных заседателей в процессе отправления ими правосудия руководствоваться положениями ст. 8.1 УПК РФ, предусмотревшей определенный алгоритм действий в ответ на внепроцессуальные обращения к судьям.*

**Ключевые слова:** решения Конституционного Суда РФ, уголовно-процессуальный закон, пояснения присяжных заседателей, незаконное воздействие на присяжных, процессуальный статус

**Для цитирования**

*Никитина Е. В., Раменская В. С. Получение информации от присяжных заседателей: вопросы процессуального характера, возникающие в связи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 3. С. 91–96. DOI: 10.34076/2410\_2709\_2023\_3\_91.*

УДК 343.1

DOI: 10.34076/2410\_2709\_2023\_3\_91

Правовая позиция, занимаемая Конституционным Судом Российской Федерации по тем или иным вопросам, постоянно находится в поле зрения ученых [Колабухов 2012; Мучкаева 2018], в том числе и процессуалистов, в сферу интересов которых входит производство в суде с участием присяжных заседателей [Дудко 2017; Хырхырьян 2021].

А. Ф. Кони отмечал, что «суд присяжных, как и всякий суд, отражает на себе недостатки общества, среди которого он действует и из недр которого он выходит» [Кони 1991: 90]. Поэтому неслучаен выбор решений Конституционного Суда Российской Федерации, которые будут рассмотрены далее. Речь идет о постановлениях Конституционного Суда РФ, предусмотревших возможность получение

ния от присяжных заседателей информации о незаконном воздействии, оказываемом на них в процессе рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Так, в Постановлении от 7 июля 2020 г. № 33 по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. А. Алиева Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что присяжные заседатели могут быть приглашены в суд апелляционной инстанции для дачи пояснений относительно предполагаемых нарушений

---

**Получается, что в уголовном процессе должен появиться новый участник, у которого есть лишь право, но нет обязанности давать пояснения**

---

закона при обсуждении и вынесении вердикта «без придания им при этом процессуального статуса свидетеля». Конституционный Суд РФ, ссылаясь на Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 30 декабря 2020 г.) «О статусе судей в Российской Федерации», говорит лишь о праве присяжных заседателей давать пояснения суду. Кроме того, пояснения эти не должны разглашать сведения о суждениях, высказывавшихся во время совещания и голосования присяжных.

Последнее положение сомнений не вызывает, поскольку присяжный заседатель (как и судья) не может быть допрошен об обстоятельствах уголовного дела, ставших ему известными в связи с участием в этом деле (п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ). Проблема видится в том, что Конституционный Суд РФ предлагает получать информацию от присяжных заседателей без придания им процессуального статуса свидетелей.

Суд аргументирует свою позицию тем, что процессуальный статус свидетеля по уголовному делу несовместим «со статусом лица, осуществляющего правосудие» по данному делу. Но тогда возникает вопрос о том, каким процессуальным статусом будет обладать присяжный заседатель, приглашенный в судебное заседание. Ответа на этот вопрос Конституционный Суд РФ не дает, а только

указывает, что «федеральный законодатель не лишен возможности урегулировать процессуальные особенности такого участия присяжных».

Таким образом, Конституционный Суд РФ ставит законодателя перед необходимостью каким-то образом урегулировать процессуальные аспекты такого участия присяжных заседателей, но не дает разъяснений, как это можно сделать. Кроме того, сама формулировка предполагает лишь *возможность* процессуального урегулирования участия присяжных. Получается, что законодатель может и проигнорировать установление процессуального порядка участия (опроса) присяжных заседателей в заседании суда апелляционной инстанции и их процессуального положения в этом случае, оставляя пробел в законе. Более того, в свою формулировку Конституционный Суд РФ заложил мысль о том, что присяжный заседатель, давая подобные пояснения, должен нести «ответственность за дачу ложных показаний».

Итак, присяжный заседатель не может быть свидетелем, он лишь вправе, но не обязан давать пояснения суду апелляционной инстанции и к тому же предупреждается об ответственности за дачу ложных показаний. Как в данном случае определить процессуальный статус такого лица? В рамках действующего уголовно-процессуального закона это невозможно. Получается, что в уголовном процессе должен появиться *новый* участник, у которого есть лишь право, но нет обязанности давать пояснения. При этом он несет ответственность за дачу ложных показаний.

Возникает еще ряд закономерных вопросов. Конституционный Суд РФ говорит о *пояснениях* присяжных заседателей. Но как лицо, дающее пояснения, может предупреждаться об ответственности за дачу ложных *показаний*? Исходя из норм уголовно-процессуального закона показания любого участника уголовного судопроизводства – это сведения, сообщенные им на допросе (ст. 76, 77, 78, 79, 80 УПК РФ). А Конституционный Суд РФ исключает возможность вызова присяжного заседателя на допрос.

Кроме того, о какой ответственности идет речь? Если об уголовной ответственности, то уголовный закон также говорит о *показаниях*, причем о показаниях конкретных участников уголовного судопроизводства:

свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста (ст. 307 УК РФ). Поскольку присяжному заседателю не придается статус свидетеля, то уж тем более он не является ни потерпевшим, ни экспертом, ни специалистом. Какая в этом случае ответственность имеется в виду?

Новые вопросы возникают в связи с другим Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2022 г. № 35-П по делу о проверке конституционности частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина В. И. Борисова. В этом Постановлении Суд вновь подтвердил свою позицию, высказанную ранее, и признал правомочность суда апелляционной инстанции пригласить присяжных заседателей в судебное заседание для дачи пояснений по поводу обстоятельств предполагаемых нарушений закона при обсуждении и вынесении вердикта. Причем из контекста Постановления усматривается, что подобного рода пояснения присяжных заседателей Конституционный Суд РФ считает *доказательством* по уголовному делу.

Такая позиция Конституционного Суда РФ противоречит основным положениям доказательственного права. Перечень уголовно-процессуальных доказательств является закрытым. В качестве доказательств по уголовному делу допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). К какому же из этих видов доказательств следует отнести «пояснения присяжного заседателя»? К показаниям свидетеля? Но Конституционный Суд РФ сам отрицает возможность вызова присяжного на допрос в качестве свидетеля, усматривая в этом нарушение независимости присяжных. Что в таком случае будет доказательством в уголовном деле? Ответа на эти вопросы Конституционный Суд РФ не дает.

Позиция, занимаемая Конституционным Судом РФ, вызвала неоднозначную реакцию в научных кругах.

Представители адвокатского сообщества в целом положительно отнеслись к появле-

нию таких решений Конституционного Суда РФ. В частности, С. А. Насонов считает, что возможность подтвердить или опровергнуть факт незаконного воздействия на присяжных посредством получения их объяснений в суде апелляционной инстанции – это процессуальный способ проверки указанных обстоятельств, являющийся наиболее приемлемым. Автор отмечает, что начало такому подходу положили решения ЕСПЧ (постановления от 14 ноября 2017 г. по делу «Тимофеев против России» и от 8 января 2019 г. по делу «Никотин против России»). В указанных решениях Европейский Суд подчеркнул, что надлежащая проверка факта незаконного воздействия на присяжных возможна только путем их соответствующего опроса<sup>1</sup>. Не вызывает вопросов позиция Конституционного Суда РФ и у других представителей адвокатского сообщества [Насонов, Стрелкова 2023; Хырхырьян 2021: 38–39].

Н. А. Колоколов полагает, что предлагаемое Конституционным Судом РФ «заслушивание» присяжных заседателей является работоспособным процессуальным механизмом, позволяющим устранить многие неясности [Колоколов 2023: 42].

С. А. Пашин выделяет достоинства и недостатки занимаемой Конституционным Судом РФ позиции. К достоинствам он относит четкое разграничение Судом, с одной стороны, сведений, которые касаются суждений присяжных заседателей в ходе их совещания и голосования при вынесении вердикта, а с другой – информации, которая ставит под сомнение «правосудность судебного решения». Недостатком же ученый считает то, что присяжные, приглашенные судом апелляционной инстанции, не обладают процессуальным статусом свидетеля и наделяются лишь правом дать пояснения суду. Это означает, что присяжный заседатель не несет ответственности «за ложь перед судом»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Насонов С. Опрос адвокатом присяжного заседателя допустим. 2020 // URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/opros-advokatom-prisyazhnogo-zasedatelya-dopustim/> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>2</sup> КС указал, в каких случаях апелляционный суд может опросить присяжных, вынесших вердикт. 2020 // URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-ukazal-v-kakikh-sluchayah-appeilyatsionnyy-sud-mozhet-oprosit-prisyazhnykh-vynesshikh-verdikt/> (дата обращения: 12.04.2023).

В. В. Кальницкий высказывается еще более жестко. Он выражает сожаление, что представленная Конституционным Судом РФ правовая позиция стала возможной. По его мнению, таким образом нарушается привилегия судьи против свидетельствования [Кальницкий 2020: 34]. Анализируя решение Конституционного Суда РФ, автор останавливается, в том числе, на возникающих процессуальных проблемах получения информации от присяжных. В частности, он акцентирует внимание на том, что форма изложения присяжными информации (пояснения, а не показания) несоразмерна той ответственности, которая предусмотрена за предоставление ими ложных сведений. Автор считает, что Конституционный Суд РФ необоснованно приравнивает пояснения присяжных заседателей к доказательствам, и приходит к выводу о том, что получение сведений от присяжных заседателей без придания им процессуального статуса свидетеля нарушает установленные правила исследования судом доказательств [Там же: 38].

Нельзя обойти вниманием и позицию Верховного Суда РФ. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» был внесен ряд изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». В частности, введен п. 42.2, закрепивший право судов как апелляционной, так и кассационной инстанции производить опрос присяжных заседателей с целью установления обстоятельств возможного незаконного воздействия на них. Очевидно, что, давая подобное разъяснение, Верховный Суд РФ при-

держивался позиции, высказанной Конституционным Судом РФ. Но это не дает ответов на серьезнейшие вопросы процессуального характера.

Думается, задача, поставленная Конституционным Судом РФ перед законодателем, архисложная. Слишком много в анализируемых решениях Конституционного Суда РФ нестыковок с действующим уголовно-процессуальным законом. Вызывает сожаление то, что столь важные решения приняты Конституционным Судом РФ в отрыве от основных положений действующего закона.

Можно ли вообще законодательным путем урегулировать сложившуюся ситуацию? Не претендуя на непогрешимость, считаем возможным предложить следующий вариант. Может быть, стоит не доводить рассмотрение вопроса о незаконном воздействии на присяжных до вышестоящих судебных инстанций, а распространить действие ст. 8.1 УПК РФ «Независимость судей» на присяжных заседателей, ведь «присяжные заседатели на все время процесса становятся судьями» [Бараева, Осокина 2007: 503]. С этой целью можно было бы предусмотреть в законе, что в случае оказания давления на присяжных заседателей в процессе осуществления ими своих обязанностей по отправлению правосудия они обязаны извещать об этом председательствующего судью, который размещает информацию о незаконном воздействии на присяжных заседателей на официальном сайте суда. В таком случае не будет нарушен установленный ч. 3 ст. 56 УПК РФ запрет на допрос присяжного заседателя в качестве свидетеля, будет устранено противоречие, связанное с получением доказательств (пояснения присяжных не являются показаниями), не придется ситуационно вводить нового участника уголовного судопроизводства. Проблему можно будет решить в рамках действующего уголовно-процессуального закона.

### Список литературы

Бараева О. В., Осокина Г. А. Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы Междунар. науч.-практ. конф. (16–17 ноября 2006 г.). М.: МГЮА, 2007. С. 495–503.

Дудко Н. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о суде присяжных // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 3. С. 42–45. DOI: 10.14258/izvasu(2017)3-06.

Кальницкий В. В. Привлечение присяжного заседателя к участию в апелляционном производстве // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 4. С. 34–38.

Колабухов Н. А. Правовая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2012. № 4. С. 17–21.

Колоколов Н. А. Присяжный просит слова. Позиции Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ об опросе присяжных // Уголовный процесс. 2023. № 1. С. 38–43.

Кони А. Ф. Присяжные заседатели // Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. Л.: Лениздат, 1991. С. 28–91.

Мучкаева Е. В. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации: место в национальной правовой системе // Новый юридический вестник. 2018. № 4. С. 7–10.

Насонов С. А., Стрелкова Ю. В. Новые возможности защиты в процессе с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2023. № 1. С. 24–31.

Хырхырьян М. А. Суд присяжных в решениях Конституционного Суда РФ: вопросы и ответы // Уголовный процесс. 2021. № 4. С. 32–39.

**Елена Викторовна Никитина** – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: nick2210@yandex.ru.

ORCID: 0000-0001-5992-3887

**Виктория Святославовна Раменская** – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: viva-ra@mail.ru.

ORCID: 0000-0003-0428-7283

### **Getting Information from Jurors: Procedural Issues Arising in Connection with the Legal Position of the Constitutional Court of the Russian Federation**

*The paper analyzes the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, which provided for the possibility for the court of appeal to receive explanations from jurors in connection with the illegal influence exerted on them. Attention is drawn to the fact that the legal position taken by the Constitutional Court of the Russian Federation leads to certain procedural problems. The Court does not explain what procedural status a juror will have, pointing only to the impossibility of giving him the status of a witness; speaking about the explanations of the juror, the Court suggests warning him about the responsibility for giving false testimony. The Court considers the explanations of jurors as the evidence, but it contradicts the basic provisions of evidentiary law.*

*The authors conclude that the legislator faces the most difficult task to resolve procedural issues of obtaining information from the jury, because the Constitutional Court of the Russian Federation does not answer these questions. The article also reflects the position of the Supreme Court of the Russian Federation, the opinions of several scientists are presented. One of the possible solutions is to follow the provisions of Article 8.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in case of illegal influence on jurors during the justice process.*

**Keywords:** *decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, criminal procedure law, explanations of jurors, illegal influence on jurors, procedural status*

### **Recommended citation**

Nikitina E. V., Ramenskaya V. S. Poluchenie informatsii ot prisyzhnykh zasedatelei: voprosy protsessual'nogo kharaktera, vznikayushchie v svyazi s pravovoi pozitsiei Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii [Getting Information from Jurors: Procedural Issues Arising in Connection with the Legal Position of the Constitutional Court of the Russian Federation], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2023, no. 3, pp. 91–96, DOI: 10.34076/2410\_2709\_2023\_3\_91.

## References

Baraeva O. V., Osokina G. A. *Nekotorye voprosy, vznikayushchie pri rassmotrenii del s uchastiem prislyazhnykh zasedatelei* [Some Questions that Arise when Considering Cases Involving Jurors], *Aktual'nye problemy ugolovnogo sudoproizvodstva: voprosy teorii, zakonodatel'stva, praktiki primeneniya (k 5-letiyu UPK RF)* [Current Issues of Criminal Proceedings: Questions of Theory, Legislation, Practice of Application (to the 5<sup>th</sup> Anniversary of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)]: conference papers, Moscow, MGYuA, 2007, pp. 495–503.

Dudko N. A. *Pravovye pozitsii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii o sude prislyazhnykh* [Legal Position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the Jury], *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 3, pp. 42–45, DOI: 10.14258/izvasu(2017)3-06.

Kal'nitskii V. V. *Privlechenie prislyazhnogo zasedatelya k uchastiyu v apellyatsionnom proizvodstve* [The Involvement of the Juror to Participate in the Appeal Proceedings], *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2020, no. 4, pp. 34–38.

Khyrkhyr'yan M. A. *Sud prislyazhnykh v resheniyakh Konstitutsionnogo Suda RF: voprosy i otvety* [Jury Trial in Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation: Questions and Answers], *Ugolovnyi protsess*, 2021, no. 4, pp. 38–39.

Kolabukhov N. A. *Pravovaya priroda reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [The Legal Nature of the Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation], *Rossiiskii sud'ya*, 2012, no. 4, pp. 17–21.

Kolokolov N. A. *Prislyazhnyi prosit slova. Pozitsii Konstitutsionnogo Suda RF i Plenuma Verkhovnogo Suda RF ob oprose prislyazhnykh* [The Juror Asks for the Floor. Positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on Jury Questioning], *Ugolovnyi protsess*, 2023, no. 1, pp. 38–43.

Koni A. F. *Prislyazhnye zasedateli* [Jurors], *Sud prislyazhnykh v Rossii: Gromkie ugolovnye protsessy 1864–1917 gg.* [Jury Trial in Russia: High-Profile Criminal Trials of 1864–1917], Leningrad, Lenizdat, 1991, pp. 28–91.

Muchkaeva E. V. *Pravovaya pozitsiya Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: mesto v natsional'noi pravovoi sisteme* [The Legal Position of the Constitutional Court of the Russian Federation: a Place in the National Legal System], *Novyi yuridicheskii vestnik*, 2018, no. 4, pp. 7–10.

Nasonov S. A., Strelkova Yu. V. *Novye vozmozhnosti zashchity v protsesse s uchastiem prislyazhnykh zasedatelei* [New Possibilities of Protection in The Trial with the Participation of Jurors], *Ugolovnyi protsess*, 2023, no. 1, pp. 24–31.

**Elena Nikitina** – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of judicial activity and criminal procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: nick2210@yandex.ru.

ORCID: 0000-0001-5992-3887

**Victoria Ramenskaya** – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of judicial activity and criminal procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: viva-ra@mail.ru.

ORCID: 0000-0003-0428-7283

Дата поступления в редакцию / Received: 27.04.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 10.08.2023