

**М. А. Вохидов**

Российско-Таджикский (Славянский) университет  
(Душанбе)

## **ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОЛГАМ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

*Современное правоведение, несмотря на его вступление в цифровую эпоху, остается верным своим теоретическим основаниям, корни которых уходят в юриспруденцию Древнего Рима. Разработанные римлянами конструкции лица, вещи и иска стали ключевыми для развития континентальной традиции права. Автор статьи рассматривает процесс формирования и поэтапного развития модели субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного юридического лица в римском праве. Исследуются представления о корпорации, об ответственности ее участников и обеспечении ее долга на историческом промежутке от зарождения римского права и до его упадка в VII веке н. э.*

*Автор приходит к выводу о том, что, хотя римское право так и не признало корпорацию самостоятельным субъектом права, уже в классический период происходило формирование акцессорных и субсидиарных обязательств, а также процедуры привлечения иных лиц к ответственности по долгам несостоятельного лица; их можно назвать предтечами института субсидиарной ответственности и конкурсного производства.*

**Ключевые слова:** субсидиарная ответственность, несостоятельность, юридическое лицо, римское право, долги

### **Для цитирования**

Вохидов М. А. Возникновение института субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного лица // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 2. С. 72–77. DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_2\_72.

УДК 347.736+347.748.5

DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_2\_72

Согласно сложившейся в нашей цивилистике исследовательской традиции исторический анализ явления принято начинать со времен Рима. Действительно, практически любой гражданско-правовой феномен (даже кажущиеся безусловной новацией современного правопорядка наследственный договор или конструкция бездокументарной ценной бумаги) обнаруживает свои корни в юриспруденции Рима. Теоретические и методологические оценки последней варьируются от безоговорочного признания в качестве высококоразвитой науки до скептического отношения к ней как к сугубо инженерной практике [Пучков 2021: 63–64]. Тем не менее история континентального правового развития показывает, что как минимум до конца XIX в. безусловной основой для законодательства

и правоведения были именно конструкции римского права. Поэтому, как нам представляется, при исследовании субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного юридического лица следует в первую очередь обратиться к римскому праву.

Сначала укажем некоторые ключевые характеристики римского права, которые определяют нашу методологическую стратегию.

Прежде всего римское право, по словам О. Шпенглера, было «правом тела» [Шпенглер 1998: 69]. Это означает, что регулируемая им социальная система была ограничена ее материальными проявлениями, или эмпирическими (чувственно воспринимаемыми) аспектами.

Другой момент, важный для нашего исследования, заключается в специфике де-

тельности римских юристов. Поскольку юридическое мировидение Рима было материалистическим, то концепции римских юристов так же строились на представлениях о том, что мир права полностью материален. Это проявилось, к примеру, в том, что в римской юриспруденции отсутствовало понятие юридического лица.

Ю. В. Стукалова отмечает, что «уже древнеримскому быту были известны общественные образования, имеющие внешнее сходство с юридическими лицами, как, например, внутреннюю организацию, имущество. Но эти внешние признаки отнюдь не свидетельствовали о том, что такие общественные образования рассматривались как самостоятельные субъекты права. В Древнем Риме существовали разнообразные частные корпорации (союзы физических лиц). Однако во внешних отношениях такие корпорации... как субъект права не выступали: третьи лица имели дело только с отдельными членами. Уровень развития гражданского оборота в Древнем Риме не требовал существования особых субъектов права, юридических лиц» [Стукалова 2017: 39–40].

Не стоит, впрочем, полагать, что отсутствие юридического лица в классическом понимании исключало возникновение субсидиарной ответственности участников подобных объединений. У. Д. Морган писал, что в постклассический период римского права обязательным стало их поручительство друг за друга [Morgan 1927: 159–160], а, как известно, обязательство поручителя перед кредитором должника носит субсидиарный характер.

Это положение развилось в византийском праве: была введена особая юридическая фикция, заключавшаяся в том, что имущество лиц, объединившихся в целях коммерции, признавалось общим при возникновении долга [Dickerson, Howard, Bertrand 1971: 119]. В этой ситуации, однако, требования кредитора удовлетворялись не пропорционально размеру долга из имущества каждого участника: поскольку кредитор всегда имел дело с конкретным участником объединения, прочие его участники несли имущественную ответственность по его долгу, если имущества этого участника оказывалось недостаточно [Ryan 2010: 238].

Параллельно в римском праве шел процесс становления общей конструкции субсидиар-

ного обязательства. Доподлинно неизвестно, рассматривался ли в качестве такового указанный выше случай взаимной ответственности участников торгового объединения. Одни исследователи дают на этот вопрос утвердительный ответ, другие – отрицательный, считая, что здесь уместно говорить не о субсидиарности, а об акцессорности [Кротова 2020: 15–16]. Можно, однако, достоверно утверждать, что, регламентируя конкретные виды субсидиарных обязательств, римское право не создало общего их понятия. Заметим, что в практике римского права был разработан субсидиарный иск (*actio subsidiaria*). Предметом его выступало требование опекаемого лица к магистрату, который, вопреки закону, не взял у опекуна гарантию того, что тот будет беречь имущество опекаемого и обеспечивать его сохранность, допустив тем самым произвольное распоряжение имуществом опекаемого [Rosal 1957: 548]. Направленность такого иска напоминает современную конструкцию субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного должника, но в ходе дальнейшего развития римского права он не стал универсальным средством защиты имущественных интересов кредитора.

Имела ли место субсидиарная ответственность по долгам участника коммерческого объединения в римском конкурсном праве? Необходимо подчеркнуть, что до принятия Закона Петелия (326 г.) банкротство в современном его понимании в Риме отсутствовало. Ответственность должника носила выраженный личный характер [Пучков 2016: 106–107], а зачатки конкурсных процедур обнаружились еще позднее. В истории конкурсного права их возникновение принято связывать с именем претора Рутилия, однако исторически достоверных сведений на этот счет не имеется, что было отмечено еще Г. Ф. Шершеневичем [Шершеневич 1890: 5]. Г. Ночера, автор одной из первых крупных работ по субсидиарной ответственности в римском конкурсном праве (1942 г.), указывал, что процедуры конкурса начали оформляться в классический период римского права; тогда же, по его словам, появились первые образцы субсидиарной ответственности, в частности в тех случаях, когда на равных с должником по долгам последнего отвечал совладелец его имущества [Nocera 1942: 5–8, 9, 11–15].

Разделяя приведенный тезис, Ф. дель Пино Тоскано дополняет его следующим. Во-первых, римскому праву не было известно банкротство в качестве единого процессуально-правоприменительного цикла, складывающегося из основного спора (о несостоятельности) и споров обособленных (в том числе о привлечении к субсидиарной ответственности), а поэтому привлечение к субсидиарной ответственности осуществлялось в рамках совершенно отдельных процессов, носивших как гражданский, так и уголовный характер. Во-вторых, есть и иные случаи субсидиарной ответственности при несостоятельности должника (к примеру, если должник лишился платежеспособности в результате злоумышленных действий других лиц) [Pino Toscano 2001: 344–345]. Такого же мнения придерживался Ф. Прингсхайм [Pringsheim 1920: 252].

---

**Несмотря на доктринальную неразработанность конструкций несостоятельности в целом и субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного должника в частности, римское право уже в классический период своего развития реализовывало соответствующие механизмы на практике**

---

Из изложенного мы можем сделать вывод, что, несмотря на доктринальную неразработанность конструкций несостоятельности в целом и субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного должника в частности, римское право уже в классический период своего развития реализовывало соответствующие механизмы на практике. В связи с этим истоки современной модели субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного юридического лица можно обнаружить уже в римском праве. Подчеркнем, что термин «истоки» употреблен нами неслучайно, поскольку конструкция юридического лица (в адекватном современному понимании) римской юриспруденцией разработана не была. Кроме того, римское частное право не содержало каких-либо коллизионных норм. По характеристике А. В. Асоскова, подход к решению коллизионной проблемы в Риме был материально-правовым: при регулировании отношений между римскими гражданами

и иностранцами (палестинами) вырабатывались не коллизионные, а специальные материально-правовые нормы [Асосков 2017: 19].

Н. А. Машкин писал, что «огромное значение имело учреждение в 242 г. до н. э. должности второго претора. Он назывался *praetor qui inter peregrinos jus dicit*, или просто *praetor peregrinos*. Ведал он главным образом теми делами, какие возникали между чужестранцами или же между чужестранцами и римлянами. В этих делах нормы старого гражданского права были неприменимы, так как они относились только к римским гражданам. Нельзя было судить и по какому-нибудь другому чужеземному праву... В результате этого наряду со старым гражданским правом постепенно вырабатываются нормы так называемого общенародного права (*jus gentium*)» [Машкин 1948: 351].

Вероятно, основанием для такого подхода являлись культурно обусловленные особенности правосознания римских юристов, проникнутого духом избранности и исключительности Рима [Евсеев 2004: 39], поэтому легитимация применения иноземного закона означала бы признание в мире чьей-либо еще власти, кроме римской, что, разумеется, было недопустимо. В силу названного обстоятельства тот комплекс норм, который сейчас относится к коллизионному праву, просто не мог сформироваться в римские времена.

В обозначенном выше состоянии, применительно к субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного лица, римское право переживало свой упадок в конце VII в. В историографии Европы это время, вплоть до XII в., принято называть «темными веками». Справедливой такая оценка представляется нам и в отношении права Европы: потеряв римскую основу, оно стремительно вульгаризировалось, а многие достижения римской юридической мысли с течением времени забылись. Новый этап решения проблем, связанных с субсидиарной ответственностью по долгам несостоятельного юридического лица, начался в период деятельности юристов схоластической школы (глоссаторов и комментаторов) и развития канонического права.

Подведем итоги.

1. Римское понимание корпорации существенно отличается от утвердившегося в современной правовой науке и законода-

тельстве. Ключевое отличие здесь состоит в том, что если в современном праве юридическое лицо (корпорация) – отдельный, самостоятельный субъект права, то римская корпорация представляет собой объединение имущества, имеющее целью совместное занятие коммерческой деятельностью и не обладающее признаками организационной самостоятельности. Такое объединение не создавало какой-то новый субъект права. По этой причине сама конструкция субсидиарной ответственности по долгам несостоятельного лица не была известна римскому праву.

2. В классический период римского права начал формироваться особый комплекс обязательств, именуемых акцессорными и субсидиарными. Последние представляют собой правоотношения, возникающие между кредитором и дополнительным должником, привлекаемым к ответственности по долгам основного должника. Именно по такой модели реализовалась совместная ответствен-

ность участников корпорации. Одновременно возник особый вид иска – *actio subsidiaria*, являющийся, по сути, методологической предтечей современного института субсидиарной ответственности.

3. Идея личного обеспечения долга, выражающаяся в возможности кредитора присвоить себе имущество, свободу или жизнь должника, господствовала в римском праве вплоть до III в. С этого момента в преторском праве началось формирование процессуальных правил, сходных с современными процедурами конкурса. Особое место в их структуре с течением времени заняли процедуры привлечения других лиц к ответственности по долгам несостоятельного лица к примеру в ситуации совместного владения имуществом должника или противоправного введения последнего в заблуждение. Соответствующие правовоположения закреплялись в Своде Юстиниана и в дальнейшем стали предметом доктринального изучения глоссаторов и постглоссаторов.

### Список литературы

- Dickerson R. W., Howard J. L., Bertrand L. J.* Proposals for a New Business Corporations Law for Canada. Ottawa: Information Canada, 1971. Vol. 1. 175 p.
- Morgan W. D.* History and Economics of Suretyship // *Cornell Law Review*. 1927. Vol. 12. P. 153–171.
- Nocera G.* Insolvenza e responsabilità sussidiaria nel diritto romano. Roma: Edizioni Italiane, 1942. VII. 338 p.
- Pino Toscano F.* La sistematización de la insolvencia en el Digesto // *Derecho y conocimiento: anuario jurídico sobre la sociedad de la información y del conocimiento*. 2001. № 1. P. 344–345.
- Pringsheim F.* Subsidiarität und Insolvenz // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung*. 1920. Band 41. S. 252–262.
- Rosal J.* Límites de la responsabilidad civil subsidiaria en la acción delictiva // *Anuario de Derecho Penal y Ciencias penales*. 1957. Fasc. 3. P. 543–550.
- Ryan M. J.* Corporation Theory // *Encyclopedia of Medieval Philosophy* / ed. by H. Lagerlund. Dordrecht: Springer, 2010. P. 238–244.
- Асосков А. В.* Основы коллизионного права. М.: М-Логос, 2017. 352 с.
- Евсеев Т. П.* Об эволюции римско-союзнических отношений в Италии в конце III–II вв. до н. э. // *Античная древность и средние века*. Вып. 35: материалы XII Междунар. науч. Сюзюмовских чтений (Севастополь, 6–10 сентября 2004 г.). Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 2004. С. 44–53.
- Кротова Е. В.* Субсидиарная ответственность в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2020. 231 с.
- Машкин Н. А.* История Древнего Рима. М.: Госполитиздат, 1948. 679 с.
- Пучков В. О.* Методологические проблемы современной юриспруденции. М.: Юрлитинформ, 2021. 320 с.
- Пучков В. О.* Самозащита гражданских прав в сфере внешнеэкономических отношений по российскому и германскому праву: уголовно-правовой и цивилистический аспекты // *Вопросы российского и международного права*. 2016. Т. 6. № 12А. С. 105–123.

Стукалова Ю. В. Античная и средневековая правовая мысль как этапы развития теории юридического лица // Известия Российского государственного педагогического университета. 2007. Т. 7. № 25. С. 38–45.

Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. Казань: Тип. Казан. ун-та, 1890. 446 с.

Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1998. Т. 2. 606 с.

**Мухаммаджон Аскарбегович Вохидов** – преподаватель кафедры гражданского права Российско-Таджикского (Славянского) университета. 734025, Республика Таджикистан, Душанбе, ул. Мирзо Турсундазе, д. 30. E-mail: vohidov.m8@gmail.com.

ORCID: 0000-0003-0934-3934

### Origin of Subsidiary Liability for the Debts of an Insolvent Legal Entity

*Modern jurisprudence, despite its entry into the digital age, remains true to its theoretical foundations, which go back to the jurisprudence of Ancient Rome. The concepts of the person, thing and claim developed by the Romans became key to the development of the continental tradition of law. The author of the paper considers the process of formation and gradual development of the model of subsidiary liability for the debts of an insolvent legal entity in Roman law. The ideas about the corporation, the responsibility of its members and ensuring its debt in the historical period from the birth of Roman law to its decline in the 7<sup>th</sup> century AD are explored.*

*The author concludes that, although Roman law did not recognize the corporation as an independent subject of law, in the classical period accessory and subsidiary obligations were forming, as well as procedures for holding other persons liable for the debts of an insolvent person; they can be called the forerunners of the institution of subsidiary liability and bankruptcy proceedings.*

**Keywords:** subsidiary liability, insolvency, legal entity, Roman law, debts

### Recommended citation

Vohidov M. A. Vozniknovenie instituta subsidiarnoi otvetstvennosti po dolgam nesostoyatel'nogo litsa [Origin of Subsidiary Liability for the Debts of an Insolvent Legal Entity], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2022, no. 2, pp. 72–77, DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_2\_72.

### References

Asoskov A. V. *Osnovy kollizionnogo prava* [Basis of Conflict Law], Moscow, M-Logos, 2017, 352 p.

Dickerson R. W., Howard J. L., Bertrand L. J. *Proposals for a New Business Corporations Law for Canada*, Ottawa, Information Canada, 1971, vol. 1, 175 p.

Evseenko T. P. *Ob evolyutsii rimsko-soyuznicheskikh otnoshenii v Italii v kontse III–II vv. do n. e.* [On the Evolution of Roman-Allied Relations in Italy at the End of the 3<sup>rd</sup>–2<sup>nd</sup> Centuries B. C.], *Antichnaya drevnost' i srednie veka. Vyp. 35* [Ancient Antiquity and the Middle Ages. Issue 35]: conference papers, Ekaterinburg, Ural. gos. un-t, 2004, pp. 44–53.

Krotova E. V. *Subsidiarnaya otvetstvennost' v rossiiskom grazhdanskom prave* [Subsidiary Liability in Russian Civil Law]: cand. jur. sc. thesis, Vladivostok, 2020, 231 p.

Mashkin N. A. *Istoriya Drevnego Rima* [History of Ancient Rome], Moscow, Gospolitizdat, 1948, 679 p.

Morgan W. D. History and Economics of Suretyship, *Cornell Law Review*, 1927, vol. 12, pp. 153–171.

Nocera G. *Insolvenza e responsabilità sussidiaria nel diritto romano*, Roma, Edizioni Italiane, 1942, VII, 338 p.

Pino Toscano F. La sistematización de la insolvencia en el Digesto, *Derecho y conocimiento: anuario jurídico sobre la sociedad de la información y del conocimiento*, 2001, no. 1, pp. 344–345.

Pringsheim F. Subsidiarität und Insolvenz, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung*, 1920, Band 41, s. 252–262.

Puchkov V. O. *Metodologicheskie problemy sovremennoi yurisprudentsii* [Methodological Problems of Modern Jurisprudence], Moscow, Yurlitinform, 2021, 320 p.

Puchkov V. O. Samozashchita grazhdanskikh prav v sfere vneshneekonomicheskikh otnoshenii po rossiiskomu i germanskomu pravu: ugovovno-pravovoi i tsivilisticheskii aspekty [Self-Defense of Civil Rights in the Sphere of Foreign Economic Relations under Russian and German Law: Criminal Law and Civil Law Aspects], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2016, vol. 6, no. 12A, pp. 105–123.

Rosal J. Limites de la responsabilidad civil subsidiaria en la acción delictiva, *Anuario de Derecho Penal y Ciencias penales*, 1957, fasc. 3, pp. 543–550.

Ryan M. J. *Corporation Theory*, Lagerlund H. (ed.) *Encyclopedia of Medieval Philosophy*, Dordrecht, Springer, 2010, pp. 238–244.

Stukalova Yu. V. Antichnaya i srednevekovaya pravovaya mysl' kak etapy razvitiya teorii yuridicheskogo litsa [Antique and Medieval Legal thought as Stages in the Development of the Theory of a Legal Entity], *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2007, vol. 7, no. 25, pp. 38–45.

Shershenevich G. F. *Uchenie o nesostoyatel'nosti* [The Doctrine of Insolvency], Kazan', Tip. Kazan. un-ta, 1890, 446 p.

Shpengler O. *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii* [Essays on the Morphology of World History], Moscow, Mysl', 1998, vol. 2, 606 p.

**Muhammadjon Vohidov** – lecturer of the Department of civil law, Russian-Tajik (Slavonic) University. 734025, Republic of Tajikistan, Dushanbe, Mirzo Tursunzade str., 30. E-mail: vohidov.m8@gmail.com.

ORCID: 0000-0003-0934-3934

Дата поступления в редакцию / Received: 07.02.2022

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 20.04.2022