

В. Н. Долинин
Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева
(Екатеринбург)

РАСПОЗНАВАНИЕ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ ПРИ ДОПРОСЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПСИХОТЕХНИКИ

Допрос – наиболее распространенное следственное действие, которое связано с личностью допрашиваемого и допрашивающего. В следственной практике в процессе допроса, особенно подозреваемых и обвиняемых, может сложиться конфликтная ситуация, в которой субъект допроса дает ложные показания. В зависимости от процессуального положения допрашиваемого мотивы дачи ложных показаний могут быть разными: стремление избежать уголовной ответственности, смягчить меру наказания, скрыть другое, более тяжкое, преступление.

В процессе допроса следователю иногда сложно установить, правдивые или ложные показания дает допрашиваемый. По нашему мнению, для распознавания лжи допрашивающий должен использовать элементы психотехники, наблюдая за движением глаз, учитывая особенности голоса и речи, мимику и жесты, манеру поведения и т. п. Изменение поведения субъекта в ходе допроса, в частности опускание или отвод в сторону глаз, изменение тембра голоса, заикание, повышенное потоотделение, учащенное дыхание и другие реакции, свидетельствуют о волнении и беспокойстве, которые, в свою очередь, являются признаками дачи ложных показаний.

Учитывая это обстоятельство, следователь должен наблюдать за субъектом допроса, проанализировать содержание его речи и в комплексе оценить его психофизиологические реакции. Это позволит допрашивающему распознать факт дачи ложных показаний, сделать вывод о целесообразности применения при допросе тактических приемов изобличения во лжи.

Ключевые слова: ложь, допрос, психотехника, виды лжи, субъекты допроса, тактика проведения допроса

Для цитирования

Долинин В. Н. Распознавание ложных показаний при допросе с использованием психотехники // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 2. С. 33–38. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_2_33.

УДК 343.98

DOI: 10.34076/2410_2709_2022_2_33

Уголовно-процессуальным кодексом закреплен процессуальный порядок проведения допроса в Российской Федерации (ст. 173, 174, 189–191, 275–282 УПК РФ). Данный порядок невозможно изменить, а также невозможно провести допрос каким-либо иным способом.

В целом для всех участников уголовного процесса порядок проведения допроса единый. Отличается он лишь по процессуальному положению участников допроса, а также комплексу имеющихся у них прав и обязан-

ностей по уголовному делу. Однако с психологической точки зрения разница более существенна, поскольку учитываются демографические данные допрашиваемого, а также его психофизиологические особенности. Задачей допрашивающего лица всегда является получение достоверных сведений о фактах по уголовному делу. Вопрос же о том, как установить достоверность показаний, остается открытым. Для этого допрашивающий может избрать определенную тактику допроса с применением элементов психотехники.

Процесс допроса всегда проходит под влиянием комплекса обстоятельств: объективных и субъективных. Среди объективных обстоятельств можно выделить любые внешние воздействия, не зависящие от воли допрашиваемого и допрашивающих лиц; например, время допроса, обстановка (если допрос не проводится в кабинете следователя) и пр. Субъективных обстоятельств проведения допроса, конечно, намного больше. Именно в эту группу входит использование следователем или дознавателем элементов психотехники для установления достоверности показаний допрашиваемого [Алексеев 2011: 317].

Психотехника (греч. ψυχή – душа, и др.-греч. τεχνικός от τέχνη – искусство, мастерство, умение) – отрасль психологической науки, в рамках которой изучается применение психологии при решении практических вопросов, связанных с трудовой деятельностью. Как наука психотехника появилась в начале XX в., в 1908 г. впервые были описаны ее сущность и методы. Изначально психотехника основывалась на учении об устойчивых особенностях психики, определяющим основные типы людей. Были выделены три главные задачи новой науки: 1) отбор необходимых кадров; 2) максимизация производительности труда; 3) оказание воздействия экономики на личность работников.

На этом этапе психотехника изучала лишь поведение, связанное с трудовыми обязанностями личности и трудовым поведением. На практике она использовалась для формирования грамотного подбора кадров, проведения профессионального обучения, обеспечения психогигиены на рабочем месте, борьбы с переутомлением, увеличения мотивации к труду и пр. Сегодня достижения психотехники можно использовать в различных сферах жизни, в том числе в уголовном процессе, в частности при проведении допросов. При использовании инструментов психотехники учитываются психологические особенности личности и должны соблюдаться принципы профессионализма, гуманности и неприкосновенности личности.

Для успешного проведения допроса с применением инструментов психотехники в первую очередь необходимо получить максимум знаний о допрашиваемом лице. Для следователя интересны особенности его образа жизни,

типа личности, темперамента, наличие психических отклонений или заболеваний, наличие физиологических заболеваний, уровень знаний, интеллекта, культурного развития, наличие семьи, привязанность к семейным ценностям, привязанность к друзьям. Данные сведения необходимы для формулировки контрольных и уточняющих вопросов с целью определения поведения человека, когда он лжет. Информацию можно получить из материалов уголовного дела, также можно сделать запросы в уполномоченные органы, а кроме того, перед допросом можно провести небольшую неформальную беседу, в ходе которой попробовать установить основные психологические особенности личности [Еникеев 2004: 66].

Перед тем как остановиться на характеристике основных элементов психотехники, рассмотрим немного подробнее понятие лжи. Ложь – это сложное психологическое понятие, которое определяется как способ поведения человека в стрессовой ситуации, обеспечивающий ему внутренний психологический комфорт, а также достижение поставленных корыстных целей. Дача ложных показаний на допросе с психологической точки зрения всегда волевой акт человека, он не происходит бессознательно. Если человек лжет, он отчетливо это понимает, при условии его нормального психического здоровья. Принятие допрашиваемым решения о даче ложных показаний всегда сопряжено с наличием эмоционального напряжения. Напряжение держится с момента принятия такого решения до непосредственной дачи ложных показаний. Напряжение связано с внутренней борьбой между обязанностью предоставить необходимые сведения по существу рассматриваемого дела и потребностью обеспечить свою информационную безопасность.

При формировании ложных показаний в сознании допрашиваемого происходит замена реальной картины преступления на вымышленную им. Вымышленное событие «выталкивает» из сознания реальное, однако реальное событие всегда четче и сильнее закреплено, поскольку является объектом внешнего восприятия, а не внутреннего осмысления. В результате возникновения внутренней конкуренции двух событий допрашиваемый

может выдавать противоречивые показания в разные моменты, особенно если ложь не была достаточно проработана [Васильев, Карнеева 1970: 110].

Особенностью дачи ложных показаний является изменение процесса мышления допрашиваемого. Последний не должен выдавать информацию, на основании которой можно выстроить реальную картину происшествия, зато должен исправлять детали реальной картины с учетом своей лжи. В итоге на одни и те же мыслительные процессы при даче правдивых и ложных показаний будет затрачено разное количество времени. Чем выше уровень рефлексии допрашиваемого, тем сложнее установить правдивость его показаний.

Среди основных мотивов дачи ложных показаний можно выделить следующие:

наличие воздействия виновных лиц, связанное с требованием дачи ложных показаний под угрозой применения насилия;

психические заболевания;

нежелание участвовать в уголовном процессе;

негативное отношение к сотрудникам правоохранительных органов;

желание помочь виновным лицам избежать наказания;

желание наступления неблагоприятных последствий для невиновных лиц.

Итак, перейдем к исследованию применения элементов психотехники в ходе производства допроса в рамках уголовного судопроизводства. С нашей точки зрения, следователю нужно обращать внимание на положение глаз допрашиваемого, особенности голоса, мимики, жестов, поведения, а также некоторые физиологические особенности человека, изменения которых мы рассмотрим подробнее.

Как правило, все допросы производятся в кабинете следователя. Если производится допрос несовершеннолетнего, то необходимо обязательное участие педагога [Рыбин 2017: 10].

При допросе взрослого человека нужно обеспечить в помещении атмосферу свободного общения. Установление доверительного общения начинается с момента встречи допрашиваемого и допрашивающего. Очень важно, чтобы допрашивающий на этом этапе не демонстрировал свои властные полномочия, а воспринимался как человек, способный и желающий помочь допрашиваемому. Здесь

можно предупредить допрашиваемого об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также разъяснить лицу его процессуальные права и обязанности.

Не следует перебивать допрашиваемого в ходе его рассказа. Необходимо выслушать его версию событий и зафиксировать мелкие детали. Важно не проявлять недоверия к допрашиваемому в случае, если он лжет, он должен считать, что ему верят, это будет способствовать ослабеванию мыслительного процесса и усыплению бдительности.

В ходе допроса следователь может использовать наблюдение. В процессе наблюдения необходимо обратить внимание на походку допрашиваемого, одежду, тон при ответах на вопросы, на то, насколько тщательно он изучает свои показания в протоколе, насколько уверенно себя чувствует в ходе допроса

Важно не проявлять недоверия к допрашиваемому в случае, если он лжет, он должен считать, что ему верят, это будет способствовать ослабеванию мыслительного процесса и усыплению бдительности

и пр. Эти элементы характеризуют степень желаний допрашиваемого вообще общаться со следователем и предоставлять ему какую-либо информацию по делу. При оценке показаний нужно учитывать следующее: зависимость качества информации от условий ее восприятия, психического и физического состояния допрашиваемого на момент наступления событий, о которых он рассказывает, личность допрашиваемого, а также особенности его памяти, если их удалось установить [Аминов 2010: 95].

Не следует задавать один и тот же вопрос дважды, если нет оснований полагать, что ответ на него изменится. Это не позволит получить правдивые показания, зато может привести к тому, что показания начнут подстраиваться под выбранную линию расследования, что противоречит цели установления истины по делу.

Если при допросе подозреваемых или обвиняемых возникла конфликтная ситуация, нецелесообразно задавать повторные вопросы, эффективнее будут контрольные и уточняющие вопросы.

Установив систему доверительных отношений между допрашиваемым и допрашивающим, можно переходить к анализу изменения некоторых поведенческих и физиологических особенностей человека в ходе дачи им показаний. Здесь следует уточнить, что чем лучше подготовлена ложь и чем более человек является психологически устойчивым, тем менее заметны будут указанные ниже признаки.

В первую очередь у допрашиваемого будут меняться выражения лица. Ранее мы уже отмечали, что внутреннее состояние лжеца всегда сопряжено с тревогой, уровень которой изменяется в зависимости от степени лжи и психических особенностей человека. Внешне тревога проявляется в виде поднятия бровей и образования складок на лбу. Если тревога реальна, то чаще всего брови приподняты в одном положении симметрично друг другу. Если же допрашиваемый пытается ввести следователя в заблуждение, то положения бровей будут не симметричны, что связано с проявлением комплекса других эмоций и активным внутренним мыслительным процессом.

Далее следует обратить внимание на число прикосновений к носу. В момент дачи ложных показаний субъект вопроса часто использует легкое потирание носа или быстрое прикосновение к нему. Это связано с выбросом адреналина в капиллярах носа, что вызывает зуд и заставляет допрашиваемого дотрагиваться до носа. Аналогичен в этом плане механизм прикосновения ко рту и губам [Якуб 1969: 58].

Движения глаз лучше всего выдают ложь. Доказано, что если человек очень часто моргает, то, скорее всего, он врет. Причем когда человек моргает в процессе лжи, его глаза дольше остаются закрытыми. Это также связано с необходимостью долгого осмысления своей лжи и показаний, которые человек собирается дать. Если человек правша, то в процессе дачи ложных показаний он будет смотреть влево вверх, поскольку ему необходимо задействовать лобную долю мозга, отвечающую за воображение. Соответственно, если он говорит правду, то смотреть будет вправо вверх, включая другую лобную долю.

Перейдем к изучению языка тела. Когда человек говорит правду, он непроизвольно кивает либо делает движения головой, похожие на кивки, практически сразу после произнесенных слов или во время их произнесе-

ния. Если же допрашиваемый лжет, то между показаниями и кивками будет некоторая пауза. При исследовании данного явления следует сначала провести с человеком беседу на нейтральную тему, чтобы определить особенности его движений и в дальнейшем сопоставить их с поведением в процессе дачи показаний [Экман 2010: 205].

Одним из признаков лжи может быть общая суетливость допрашиваемого. Лжец, как правило, будет сидеть в неестественной позе, постоянно ее менять, сбиваться в процессе разговора, проявлять некоторую рассеянность и невнимательность. Суетливость может проявляться в беспокойном положении рук, постоянном поправлении галстука, запонок, юбки, рукавов, браслетов, часов и пр. Человек будет стараться взять что-нибудь в руки, чтобы успокоить себя, возможно, прикасаться к волосам.

В процессе общения человек, как правило, наклоняется в сторону собеседника и неосознанно начинает повторять его жесты. Такое поведение говорит о том, что допрашиваемый говорит правду. Если человек отклоняется от собеседника, то, скорее всего, он лжет. Кроме того, в процессе дачи ложных показаний в сознании угнетается функция копирования, и человек перестает неосознанно повторять жесты собеседника, что связано с необходимостью применения дополнительных усилий для мыслительного процесса.

В процессе активной мыслительной деятельности, а также при стрессовой ситуации человеку необходим приток кислорода к мозгу. В результате дыхание становится учащенным [Фрай 2006: 147].

Также в стрессовой ситуации резко меняются тембр голоса и его скорость. Человек начинает говорить быстрее, а тембр голоса становится выше. Кроме того, перед ответом происходят длительные паузы, связанные с потребностью в оценке ситуации и продумывании нескольких вариантов ответа. Вместе с тем признаком лжи может стать излишняя говорливость допрашиваемого. Он старается увести разговор в другое русло, выигрывая время на продумывание ответа на поставленный вопрос. В такой момент допрашиваемый начинает обращаться к следователю с целью получить согласие со своими словами и установить преимущество в разговоре.

Эмоциональные реакции человека могут являться отличным показателем лжи. Если человек говорит правду, то его реакции на ус-

лышанные факты будут вполне предсказуемы и естественны, а если он врет, то они станут притворными, возможно, небрежными, а также агрессивными [Спирица 2009: 84].

Для выявления лжи с помощью инструментов психотехники можно использовать метод повторения вопроса. При этом нужно быть аккуратным, поскольку, если лжец запомнил ответ на предыдущий вопрос, обычное повторение не приведет к нужному результату и разрушит доверительные отношения. Для озвучивания повторного вопроса необходимо сбить допрашиваемого с толку, возможно, вопрос можно будет задать снова при проведении повторного допроса. Однако важно, чтобы человек переключился с этого вопроса дальше. При озвучивании контрольного вопроса допрашиваемый, если он лжет, изменит свой ответ, пусть даже незначительно. Субъект может повторить свой ответ слово в слово, как в предыдущий раз, а это характерный признак того, что ответ был заучен.

Если человек желает скрыть свои мотивы, то в процессе общения он будет стараться переключать влияние в разговоре таким образом, чтобы быть его регулятором. Фактически

вести допрос будет он, а не следователь. Однако и в таком случае можно получить много важной информации при тщательном наблюдении за допрашиваемым. Если он врет, то будет стараться часто делать комплименты, спонтанно менять тему разговора, отвлекаться на выдуманные проблемы или детали, резко переходить к неудобным вопросам.

Можно сделать следующие выводы.

Достижения психотехники целесообразно использовать в следственной деятельности. В процессе допроса следователь методом наблюдения получает информацию о динамике изменения поведения допрашиваемого, что позволит ему распознать факт дачи ложных показаний. Анализ и оценка этого факта влияют на внутреннее убеждение, уверенность следователя и способствуют выбору оптимальной тактики допроса, в том числе тактических приемов психологического воздействия, направленных на изобличение допрашиваемого во лжи.

При расследовании преступлений органам следствия целесообразно более активно использовать психотехнику для установления истины по уголовному делу.

Список литературы

- Алексеев Л. Г. Психофизиология детекции лжи. Методология. М.: ГаллеяПринт, 2011. 614 с.
- Аминов И. А. Психология делового общения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 287 с.
- Васильев А. Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М.: Юрид. лит., 1970. 208 с.
- Еникеев М. И. Общая и юридическая психология: Краткий курс. М.: Питер, 2005. 320 с.
- Рыбин Д. Н. Основы психотехники общения с гражданами участковых уполномоченных полиции: учеб.-метод. пособие. Барнаул: Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2017. 20 с.
- Спирица Е. В. Как распознать ложь в общении? М.: Консталтинговая компания, 2009. 244 с.
- Фрай О. Ложь, три способа выявления. Как читать мысли лжеца. Как обмануть детектор лжи. СПб.: ПраймЕВРОЗНАК, 2006. 288 с.
- Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб.: Питер, 2010. 384 с.
- Якуб М. Л. Показания свидетелей и потерпевших. Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. 128 с.

Владимир Николаевич Долинин – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева. 620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. E-mail: dvn1952@gmail.com.

ORCID: 0000-0002-3868-2866

Recognition of False Testimony during Interrogation Using Psychotechnics

Interrogation is the most common investigative action that is related to the identity of the interrogated and the interrogator. In investigative practice, during the interrogation, especially of suspects and accused, a conflict situation may develop, in which the subject of the interrogation

gives false testimony. Depending on the procedural situation of the interrogated, the motives for giving false testimony may be different: the desire to avoid criminal liability, to mitigate the penalty, to conceal another more serious crime.

During the interrogation, it is sometimes difficult for the investigator to establish whether the interrogated person gives truthful or false testimony. In our opinion, for the recognition of lies, the interrogator should use elements of psychotechnics: observing the movement of the eyes, taking into account the peculiarities of voice and speech, facial expressions and gestures, demeanor, etc. A change in the subject's behavior during interrogation (in particular, lowering or averting the eyes, changing the timbre of the voice, stuttering, increased sweating, rapid breathing and other reactions) is indicative of agitation and anxiety, which, in turn, are signs of giving false testimony.

Considering this circumstance, the investigator should observe the interrogated, analyze the content of his speech and evaluate his psychophysiological reactions in a complex. This will allow the interrogator to recognize the giving of false testimony, to draw a conclusion about the expediency of using tactical methods of exposing lies during interrogation.

Keywords: lies, interrogation, psychotechnics, types of lies, subjects of interrogation, tactics of interrogation

Recommended citation

Dolinin V. N. Raspoznavanie lozhnykh pokazanii pri doprose s ispol'zovaniem psikhotehniki [Recognition of False Testimony during Interrogation Using Psychotechnics], *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2022, no. 2, pp. 33–38, DOI: 10.34076/2410_2709_2022_2_33.

References

Alekseev L. G. *Psikhofiziologiya detektsii lzhi. Metodologiya* [Psychophysiology of Lie Detection. Methodology], Moscow, GalleyaPrint, 2011, 614 p.

Aminov I. A. *Psikhologiya delovogo obshcheniya* [Psychology of Business Communication], Moscow, YuNITI-DANA, 2010, 287 p.

Ekman P. *Psikhologiya lzhi. Obmani menya, esli smozhesh'* [The Psychology of Lies. Lie to Me if You Can], Saint Petersburg, Piter, 2010, 384 p.

Enikeev M. I. *Obshchaya i yuridicheskaya psikhologiya: Kratkii kurs* [General and Legal Psychology: A Short Course], Moscow, Piter, 2021, 295 p.

Fraï O. *Lozh', tri sposoba vyyavleniya. Kak chitat' mysli lzhetsa. Kak obmanut' detektor lzhi* [Lies, Three Ways to Detect. How to Read the Mind of a Liar. How to Cheat a Lie Detector], Saint Petersburg, PraimEVROZNAK, 2006, 288 p.

Rybin D. N. *Osnovy psikhotehniki obshcheniya s grazhdanami uchastkovykh upolnomochennykh politzii* [Fundamentals of Psychotechnics of Communication with Citizens of District Police Officers], Barnaul, Barnaul. yurid. in-t MVD Rossii, 2017, 20 p.

Spiritsa E. V. *Kak raspoznat' lozh' v obshchenii?* [How to Recognize Lies in Communication?], Moscow, Konstaltingovaya kompaniya, 2009, 244 p.

Vasil'ev A. N., Karneeva L. M. *Taktika doprosa pri rassledovanii prestuplenii* [Tactics of Interrogation in Investigation of Crimes], Moscow, Yurid. lit, 1970, 318 p.

Yakub M. L. *Pokazaniya svidetelei i poterpevshikh. Otsenka pokazanii svidetelei i poterpevshikh na predvaritel'nom sledstvii i v sude pervoi instantsii* [Testimony of Witnesses and Victims. Evaluation of Testimonies of Witnesses and Victims at the Preliminary Investigation and in the Court of First Instance], Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta, 1969, 128 p.

Vladimir Dolinin – candidate of juridical sciences, associate professor of the Department of criminalistics, Ural State Law University named after V. F. Yakolvev. 620137, Russian Federation, Ekaterinburg, Komsomol'skaya str., 21. E-mail: dvn1952@gmail.com.

ORCID: 0000-0002-3868-2866

Дата поступления в редакцию / Received: 09.03.2022

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 01.04.2022